**Beoordelingsmodel Experimentontwerp**

Naam student: Beoordelaar:

*Instructie:* Markeer voor elk onderdeel welke beoordeling van toepassing is (beginnend, in ontwikkeling, gevorderd of expert).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gewicht** | **Onderdeel (criteria)** | **UItmuntend** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **Inhoud** | | | | | |
| **3** | **Titel** | De titel geeft de belangrijkste conclusie goed weer en is geschreven in een lopende zin. | De titel is informatief en bevat de juiste sleutelwoorden. | De titel geeft het onderwerp weer. | De titel ontbreekt of is geen weergave van het onderwerp. |
| **4** | **Abstract**  **Onderdelen en volgorde:**  IO-MR-EO-WR-OV-OPZ-IMP | Het *abstract* bevat uitsluitend alle relevante onderdelen in logische volgorde. | Het *abstract* bevat alle relevante onderdelen, maar deze staan niet in de juiste volgorde of e aanwezige relevante onderdelen staan in juiste volgorde, maar zijn niet compleet. | Het *abstract* mist essentiële onderdelen of bevat naast relevante onderdelen ook bijzaken. | Het *abstract* ontbreekt, bevat meer dan 200 woorden of geeft de hoofdzaken uit het onderzoeksverslag niet weer. |
| **17**  *5*  *6*  *6* | **Inleiding**  IO–MR/WR–EO–OV–HYP–OPZ–VS | De inleiding wordt inhoudelijk volledig correct en met voldoende diepgang weergegeven en waar nodig correct onderbouwd door middel van literatuur.  Het probleemgebied zorgt voor een volledige en logische onderbouwing van de onderzoeksvraag en hypothese.  De hypothese, opzet en voorspellingen zijn voldoende diepgaand en samenhangend beschreven om op een overtuigende manier de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden. | De inleiding wordt inhoudelijk grotendeels correct weergegeven en waar nodig onderbouwd door middel van literatuur.  Het probleemgebied leidt grotendeels tot een onderbouwing van de onderzoeksvraag en de hypothese.  De hypothese, opzet en voorspellingen sluiten zowel aan op elkaar als op de onderzoeksvraag. | De gegeven informatie is in de inleiding voor een klein gedeelte inhoudelijk correct en/of worden voor een klein gedeelte onderbouwd door middel van literatuur  De onderdelen van het probleemgebied leiden voor een klein gedeelte tot de onderzoeksvraag en/of hypothese.  De onderzoeksvraag, hypothese, opzet en voorspellingen sluiten deels op elkaar aan. | De inleiding wordt inhoudelijk te weinig correct weergegeven en te weinig onderbouwd door middel van literatuur.    De onderdelen van het probleemgebied leiden niet tot de onderzoeksvraag en/of hypothese.  De onderzoeksvraag, hypothese, voorspellingen en/of opzet sluiten niet aan op elkaar. |
| **21**  *6*  *5*  *5*  *5* | **Experimentele opzet**  OBJ–(LOC)–PROC–DA | De experimentele opzet bevat een concrete beschrijving van alle essentiële details.  De validiteit & betrouwbaarheid van de experimentele opzet is volledig doordacht.  De voorgestelde experimentele procedures zijn reëel en waar nodig gebaseerd op relevante literatuur.  De experimenten zijn zodanig opgezet dat deze op een overtuigende manier de onderzoeksvraag kunnen beantwoorden (operationalisatie). | De experimentele opzet bevat een concrete beschrijving van vrijwel alle essentiële details.  De validiteit & betrouwbaarheid van de experimentele opzet is grotendeels doordacht.  De voorgestelde experimentele procedures zijn reëel en gebaseerd op bestaande literatuur.  De onderzoeksobjecten, procedure en data-analyse sluiten zowel aan op elkaar als op de onderzoeksvraag. | De experimentele opzet bevat nog te weinig concrete elementen die het experiment verduidelijken.  De validiteit en/of betrouwbaarheid van de experimentele opzet is te weinig doordacht.  De voorgestelde experimentele procedures zijn moeilijk realiseerbaar.  De data-analyse sluit aan op de procedure en/of de procedure sluit aan op de onderzoeksobjecten. | De experimentele opzet bevat te weinig elementen om het experiment duidelijk over te brengen.  De validiteit en betrouwbaarheid van de experimentele opzet is niet goed doordacht.  De voorgestelde experimentele procedures kunnen niet worden gerealiseerd.  De onderzoeksobjecten, procedure en data-analyse sluiten niet op elkaar aan. |
| **11**  *5*  *2*    *4* | **Valorisatie** | De implicatie is geheel reëel, en beschrijft hoe de specifieke resultaten van het voorgestelde onderzoek zullen bijdragen aan het oplossen van het probleem.  De implicatie wordt waar nodig onderbouwd door middel van literatuur.  De argumentatie is geheel duidelijk beschreven en legitiem. | De implicatie is voor een groot gedeelte reëel en genoeg toegespitst om de meerwaarde van het experiment naar voren te laten komen.  De implicatie wordt grotendeels onderbouwd door middel van literatuur.  De argumentatie is grotendeels duidelijk beschreven en legitiem. | De implicatie is gedeeltelijk reëel, te algemeen en/of heeft gedeeltelijk betrekking op het voorgestelde experiment.  De implicatie wordt voor een klein gedeelte onderbouwd door middel van literatuur.  De argumentatie komt gedeeltelijk naar voren. | De implicatie is te weinig reëel en/of heeft geen betrekking op het voorgestelde experiment.  De implicatie wordt niet onderbouwd door middel van literatuur.  De argumentatie ontbreekt of komt niet duidelijk naar voren. |
| **6** | **Originaliteit** | Het ontwerp is geïnspireerd op bestaand onderzoek en in zijn geheel origineel en vernieuwend. | Het ontwerp is geïnspireerd op bestaand onderzoek en heeft op de meeste gebieden zelfbedachte en vernieuwende elementen. | Het ontwerp bestaat grotendeels uit eerder ontworpen onderzoekselementen en bevat een paar zelfbedachte elementen van vernieuwing. | Het ontwerp is een variatie op een al bestaand onderzoek. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Structuur en Empirische cyclus** | | | | | |
| **Gewicht** | **Onderdeel** | **UItmuntend** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **4** | **Zandlopermodel** | Alle EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het verslag het zandlopermodel volgt. | De meeste EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd waardoor het verslag grotendeels het zandlopermodel volgt. | Sommige EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd waardoor het zandlopermodel slechts deels herkenbaar is. | De EC-onderdelen zijn niet op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het zandlopermodel niet herkenbaar is. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vorm** | | | | | |
| **Gewicht** | **Onderdeel** | **UItmuntend** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **10** | **Wetenschappelijk taalgebruik** | Het taalgebruik is geheel correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het taalgebruik is overwegend correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het verslag bevat taalfouten en/of te veel detail en/of is soms populair en/of omslachtig geformuleerd. | Het verslag bevat veel taalfouten en/of het taalgebruik is populair en omslachtig. |
| **10** | **Refereren** | De literatuurlijst en verwijzingen komen overeen en voldoen aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen overeen en voldoen in grote lijnen aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen grotendeels overeen, maar voldoen niet aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen niet overeen en voldoen niet aan het voorgeschreven format. |
| **10** | **Tekstuele samenhang** | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag en door effectief gebruik van alinea’s, verbindingswoorden en -zinnen is de tekst prettig leesbaar. | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag, er is een logische alinea-indeling en er worden verbindingswoorden en -zinnen gebruikt. | Concepten zijn enigszins consequent gehanteerd in het verslag en er is weinig of onhandig gebruikgemaakt van alinea’s en/of verbindingswoorden en –zinnen. | Concepten zijn inconsequent gehanteerd in het verslag en alinea’s ontbreken en/of alinea’s en zinnen staan los van elkaar. |
| **4** 3  1 | **Visuele ondersteuning** | Het ontwerp wordt ondersteund met heldere visuele weergaven die losstaand van de tekst te begrijpen zijn.  Er wordt in de tekst op de juiste plaats naar alle figuren/tabellen verwezen. | Het ontwerp wordt ondersteund met heldere visuele weergaven.  Er wordt in de tekst verwezen naar alle figuren/tabellen | Het ontwerp bevat visuele weergaven die niet helder zijn of die het ontwerp niet ondersteunen.  Verwijzingen naar de figuren/tabellen in de tekst zijn incompleet. | Het ontwerp bevat geen visuele weergaven.  Verwijzingen naar de figuren/tabellen in de tekst ontbreken. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Feedforward**  - Wat is het sterkste punt van jouw ontwerp en waarom? Wat ga je doen om dit te behouden?  - Wat vond je het lastigst aan het (schrijven van je) ontwerp en waarom? Hoe wil je dit gaan verbeteren? |  |
|  | **Cijfer = totaal aantal punten / 100** |  |

*Er kunnen voor alle onderdelen in totaal 10 punten behaald worden. Beginnend = 1 punten; In ontwikkeling = 4 punten; Gevorderd = 7 punten; en Expert = 10 punten. De punten worden vermenigvuldigd met de weegfactor uit de eerste kolom. In totaal kunnen er 1000 punten behaald worden; het cijfer is het aantal punten/100.*

*Afkortingen: EC – empirische cyclus; IO – introductie onderwerp; MR – maatschappelijke relevantie; WR - wetenschappelijke relevantie; EO – eerder onderzoek; OV – onderzoeksvraag; HYP – hypothese; OPZ – opzet; VS – voorspellingen; OO – onderzoeksobjecten; LOC – locatie; PROC – procedure; DA – data-analyse.*