**Verslagje bespreking OB-artikel PB, 28 augustus 2013**

EC:

* Eerste twee regels ook MR. Oranje stuk is de relevantie van het onderzoeksgebied als geheel, niet van dit onderzoek. De echte maatschappelijke relevantie is een paar denkstappen vedrder.
* In TO2 moet het aanvullen van de EC duidelijker komen (behalve de waarneming), ook in het draaiboek opnemen. Verwijs naar de checklist van het OB op p. 83 van de HWV.
* TKEB loopt langer door (tot ‘Thus, although…’) en de TKBC bevat voor de helft een TKMR.
* Er zijn twee punten in de linkerkolom die een conclusie zijn. Wijs je studenten erop dat ze dat dus niet zelf mogen zijn.

Inhoud:

* Van ieder uniek event wordt gevraagd naar het wel of niet voorkomen.
* Valentie geeft aan of er een goed nieuws effect is.

Discussiepunten voor de voorbespreking van wg 1:

* moet er een waarneming in de OB?
* Moeten TKBC en TKMR beide in de OB?
* Verwijs hierbij naar de checklist: dus geen waarneming en TKBC en TKMR hoeven niet apart.
* Mogen we de gehiglighte versie op Blackboard zetten (zo nee, waarom niet)?

Vragen voor Tali Sharot (Lisette H. mailt Tali Sharot):

* Kunt u ons helpen met de tijdlijn?
* Is de tweede sessie meteen na de eerste?
* Wat is nu een trials, block en sessie?
* Wat is nu de volgorde?
* Wat gebeurt er als er heel goede schatters zijn?
* Als je heel goed kan schatten, is de update heel klein en dus het GNSN-effect ook klein. Heeft dit effect gehad op de uitkomst?
* Dat maakt niet uit, omdat het zowel als bij slecht nieuws goed gaat. Er is een probleem als iemand heel goed goed nieuws kan schatten en heel slecht nieuws.
* Als iemand heel positief is (alleen 0% kans op ellende) is er alleen maar sprake van negatief nieuws.
* Hoeveel procent van de data was goed nieuws en hoeveel procent van de data was slecht nieuws? We verwachten dat mensen positief zijn en dus veel mee slecht nieuws krijgen.
* Waarschijnlijk is de memory test aan het einde van ‘de hele testbatterij’ want zo was het in haar vorige artikel. Klopt dat?