**Notulen 18 maart 2015, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Janneke, Nico, Brit, Elisa, Julia (later)

**Afwezig:** Nienke, Lisette H

**Vergadering woensdag 18 maart 2015 (week 12)                            B1.49A                 Notulist: Brit**

13.00-13.05        Notulen en actielijst

13.05-13.15        Mededelingen en ingekomen stukken

13.15-13.50        Voorbespreking WG 18

13.50-14.00        Pauze

14.00-14.10        WVTTK

14.10-14.20        Rondvraag

14.20-14.50        Collen (Collega Ondersteunend Leren) deel I en deel II

\* Wie selecteert OV voor de kalibratie volgende vergadering?

**Actielijst en notulen:**

* Klein copy-paste en enter foutje in vorige notulen: Brit past dit aan

**Mededelingen:**

* Jerry: ABV 1.1 en docent evaluatie 2015 terecht, deze wordt binnenkort rondgestuurd.
* Jerry: Brit gaat 1 extra groep doen en in het ontwikkel team, Nienke komt in mei terug en neemt Julia’s groep over en Janneke’s groepen. Janneke werkt tot ongeveer begin juni.
* Jerry: Rooster planning ABV volgend jaar. Er is doorgegeven dat ABV op maandag logistiek gezien niet handig is. ABV wordt dus verspreid over 4 dagen om toch de zalen beter te gebruiken (dinsdag – vrijdag). BMW/BIO op dinsdag+woensdag, PB op donderdag+vrijdag. Wel hele donderdag en vrijdag, dus wellicht vergadering verzetten zodat er meer ruimte is voor de donderdaggroep. Voorstel is woensdag van 10:00-13:00. Elisa: komen er meer groepen dan volgend jaar? Gaan uit van 16 groepen, dit jaar was de numerus fixus niet vol.
* Jerry: Werkzaamheden van ABV docenten heel wisselend per docent. Volgend jaar is de bedoeling dat de aanstellingen van iedereen groter worden (32 uur) en dat de invulling hiervan meer vast ligt voor het hele jaar. Nieuwe docenten worden op 32 uur aangenomen. Voor de huidige docenten wordt dit geen verplichting, maar meer een mogelijkheid tot meerdere taken buiten ABV. Volgende week 25 maart om 9:30 komt Sylvia hierover praten. In B1.49A
* Janneke zoekt OV voor kalibratie in vergadering WG 19 (27 maart 13:00) en zet document op de server om in te vullen.
* Nico: cursus is bijna afgelopen, dus zal weer bij de vergadering aanwezig zijn.

**Voorbespreking Werkgroep 18:**

* Werkgroep:
	+ (Lisette H) In welke volgorde doet iedereen de twee onderdelen, wat werkt beter? Misschien werkbespreking eerst omdat ze anders tijdens de peer review al resultaten gaan bespreken. En ze kunnen hun werkbespreking kennis bij de peer review gebruiken. Nico en Elisa gaan ze misschien zelf laten kiezen wat ze eerst willen.
* Peer review OV:
	+ (Lisette H) Was er ook een (optioneel) feedbackformulier voor de discussie, die ze eventueel buiten de werkgroep op elkaars verslag kunnen loslaten? Nee, wel voor LV. Kunt ze zeggen dat ze dit op basis met de HWV kunnen doen.
	+ (Lisette H) In hoeverre sturen jullie op/ behandelen jullie de structuur van de discussie? (dat de volgorde niet heilig is, maar de rode draad wel; dat je vaak eerst 1 resultaat samenvat, zegt wat het voor de conclusie betekent, terugkoppelt naar eerdere bevindingen + inhoudelijk en methodologisch verklaard, suggesties geeft voor vervolgonderzoek, en dan doorgaat naar het volgende resultaat.) Elisa: in de HWV staat dat er 2 opties zijn omdat er nu 2 onderzoeksvragen zijn. Zo gaat ze het brengen en naar verwijzen.
	+ (Lisette H) Bij tijdgebrek: sla je dan de inleiding over? Andersom, als er tijd over is kan je ze de inleiding ook nog laten peer reviewen.
	+ (Brit) Gebruiken jullie dezelfde peer review koppels als bij de inleiding of delen jullie opnieuw in? Nico, Elisa en Janneke delen opnieuw in zodat studenten kans hebben hun inzet te verbeteren.
	+ (Brit) Printen jullie deze WO voor de peer review uit? Iedereen.
	+ (Janneke) Kopje onderzoeksobjecten staat in peer review, maar dit kopje is niet heel relevant voor ons. Verkeerde versie op Blackboard, Elisa past dit aan en mailt de goede versie naar ons.
	+ (Julia) Gebruikt Rubix voor peer review
* Werkbespreking:
	+ (Lisette H) Geven jullie zelf input aan de werkbespreking? Waarschijnlijk wel, wel zoveel mogelijk student gestuurd.
	+ (Lisette H) Laten jullie iedereen presenteren of per onderwerp 1 duo? 1 per experimentatie groep.
	+ (Lisette H) Zijn de resultaten al bekend en staan die ergens (plaatjes??)? Vanmiddag is de analyse. Z-factor op niveau van practicum groep, dus kan verschillend zijn per P-groep (niet binnen een groep). Resultaten komen vandaag op blackboard bij Celbiologie. De studenten gaan zelf een figuur genereren.
	+ (Lisette H) Zijn er nog tips om de discussie op te laten laaien of te sturen richting inhoudelijke verklaringen en terugkoppeling naar de eerdere bevindingen? Gaan ze echt standaard alleen op de methodologische evaluatie zitten? Nico: eerst methodologische discussie laten gaan, daarna vragen als alles perfect zou werken (perfecte interne validiteit), hoe zou je dan de resultaten kunnen verklaren? Op die manier kan je ze naar inhoudelijke verklaringen sturen.
	+ (Brit) Schema voor werkbespreking geschikt? Bij Bio/BMW versimpelde versie gebruikt. Iedereen doet het iets anders, wellicht simpelere versie tijdens bespreking gebruiken, “moeilijkere” versie meegeven om achteraf te laten invullen. Simpelere versie is wel erg simpel, dus misschien dan toch huidige versie.
	+ (Janneke) In de WO wordt verwezen naar 1.3, dit moet 1.4 zijn. *Hoe valide is de methode*: kan paragraaf 1.3 bij.
* TO OZVS:
	+ (Brit) Ander onderwerp naast waarnemingen ook goed? Mag wel, maar niet op aansturen. Geef dan wel aan dat er een risico aan zit, omdat je ze misschien minder kan begeleiden.
	+ (Janneke) Wat zijn de eisen voor een eventueel eigen onderwerp? Elisa: moet goed afgebakend zijn (zodat je op vorig onderzoek voort kan borduren) en het moet vernieuwend zijn (het antwoord mag nog niet bekend zijn). Als derde moeten ze dit op tijd melden, zodat ze gelijk kunnen lopen met de rest. Dus eigenlijk eerder beginnen dan de rest.
* OV inhoud:
	+ (Janneke) Partieel getransloceerde receptoren, worden deze er buiten gelaten? Julia gaat dit vragen bij Ilja. Waarschijnlijk binair. ZIE ANTWOORDEN JULIA ONDER.
	+ (Janneke) Hoe ging het bij iedereen vorige week bij het bespreken van M&M? Omdat er toch iets mismatch was tussen HWV en onze instructie wat betreft het niveau. Bij Elisa ging het best goed, omdat ze er al bij het introduceren van de kopjes meer op was gaan zitten. Ook bij Nico ging het beter omdat hij vorige werkgroep deze discussie al had gehad. Alsnog wel mensen die de HWV hadden gevolgd en dus nu te specifiek hadden geschreven. Hij had dit verklaard door aan te geven dat de HWV ook voor BMW/BIO was. Toch te valideren met beter van veel naar minder, dan meer details te moeten toevoegen.
* Gouden zin:
	+ Nico: Velen weten meer dan één
	+ Elisa: Geheel is meer dan de som der delen

**WVTTK:**

* Inhaalgroep update: goed gegaan, student-gestuurde insteek is goed aangekomen, studenten gaan elkaar’s verslagen peer reviewen voordat ze ze gaan inleveren. Tot nu toe maar 1 student uitgevallen. 2 moeten opnieuw beginnen omdat de examencommissie heeft besloten dat ze plagiaat hebben gepleegd. Deze studenten moeten nu opnieuw beginnen aan hun LV over een ander onderwerp.
* Nico’s vak ook goed gegaan, metingen kunnen wel nog wat verbeteringen aan gedaan worden voor volgend jaar. Wat hem vooral tegen viel was ten eerste alle logistiek die bij het organiseren van een vak komt kijken. En ten tweede dat 3e jaars studenten toch nog een “schoolse” inzet hebben bij een keuzevak. Maar over het algeheel wel heel tevreden.

Julia’s antwoorden van Ilja:

* 2 analyse groepen, dus 2 Z-factoren, deze zijn wel hetzelfde. Partieel bij wel translocatie geteld voor berekenen Z-factor. Maar bij de liganden wel partieel meegenomen als aparte groep. Waarschijnlijk post hoc per groep (niet, partieel, wel translocatie).
* Z-factor is negatief. Proef is wel goed gegaan. Z-factor zegt dus iets over de robuustheid over de assay en of je deze kan gebruiken. Niet dus. Er zijn wel significante verschillen tussen liganden condities. Dit is nog steeds bruikbaar.
* Z-factor handig om met 1 meting 1 ligand kan classificeren als ligand of niet, en met heel veel verschillende liganden waarvan je niks weet. Je kan een ligand ook classificeren met een t-test, maar dan moet je meerdere metingen doen, en dit is dus niet handig wanneer je heel veel verschillende liganden wilt testen, omdat je dan te veel false-positieven zou krijgen.

**Hoe de data inzetten naar de studenten:**

Benoemen dat robuustheid iets genuanceerder ligt dan wij hebben gecommuniceerd. De Z-factor zegt niks over het testen van de liganden. Negatieve factor betekent dat je niet iets mag zeggen over een high-through-put screening. Maar biologisch gezien kan je nog steeds conclusies trekken, omdat we in dit practicum de liganden meerdere malen hebben getest, en je dus gewoon een t-test kan doen (post hoc).

Het zijn geen twee deelvragen, maar twee aparte vragen. We hebben de vragen gestuurd naar een positieve Z-factor, maar dat was niet zo. Gelukkig kunnen we dus nog steeds iets zeggen over de liganden, omdat we ze meerdere malen hebben getest.

**Rondvraag**

* Janneke: zou WG overnemen van Elisa, maar is dan al gestopt. Vrijdag 5 juni. Brit neemt hem over van 13:00-15:00.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
|  |  |  |  |  |
| P281 | Mailen nieuwe docent van de mentorstudenten die afwezig waren op het mentorgesprek (doorgeven afwezigheid). | 2015-03-04 | Iedereen | z.s.m. |
| P280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | z.s.m. |