# ReflectieopDracht Inhaalweek

**Leerdoelen**

* Je kunt uitleggen hoe het komt dat je een onvoldoende hebt gehaald voor de opdracht.
* Je kunt een lijst maken met verbeterpunten op basis van de Handleiding Wetenschappelijke Verslaglegging en de feedback die je op voorgaande (tussen)opdrachten hebt ontvangen.
* Je kunt een actieplan maken om je drie belangrijkste verbeterpunten uit te voeren.
* Je kunt de verschillende onderdelen van de empirische cyclus herleiden uit wetenschappelijke teksten.
* Je hebt inhoudelijke vragen die je de docent wilt stellen opgeschreven.

**Stof**

* eerdere versie van je verslag
* Handleiding Wetenschappelijke Verslaglegging
* feedback die je op voorgaande (tussen)opdrachten hebt ontvangen.

**Deadline:** 24 uur vóór aanvang van het consult mail je het uitgewerkte reflectieverslag naar je docent.

**Opdracht**

Om het consult zo effectief mogelijk te laten verlopen, moet je onderstaande opdracht uitwerken, zodat zowel jij als de docent goed voorbereid zijn op het consult. Zorg dat je goed voorbereid naar het gesprek komt, d.w.z. dat je de reflectieopdracht én je verslag kort van tevoren nog doorgenomen hebt.

1. Formuleer zo nauwkeurig mogelijk waarom het volgens jou tot nu toe niet is gelukt om een voldoende voor de betreffende opdracht te halen. Er kan uiteraard sprake geweest zijn van externe factoren die het afronden van de opdracht in de weg stonden, maar ga vooral in op de knelpunten waar je zelf invloed op hebt of die het gevolg waren van je eigen aanpak.

Indien je de opdracht moet herkansen omdat je plagiaat hebt gepleegd, formuleer dan de redenen waarom dit is gebeurd en hoe je dit de volgende keer wilt voorkomen.

1. Lees de relevante hoofdstukken van de handleiding nog eens goed door met je verslag ernaast. Lees ook het andere materiaal dat bij de opdracht hoort nog eens goed door (thuisopdrachten, werkgroepopdrachten, powerpoints; zie Blackboard voor digitale versies). Maak dan een lijst van alle verbeterpunten die je kunt aanwijzen voor de te herkansen opdracht.
2. Lees de feedback door die je van de docent en eventueel je medestudenten hebt gekregen (ook bij de tussenopdrachten en de eerste versie). Ga na of er eventueel punten zijn die nog niet volledig zijn verwerkt en vul hiermee de lijst aan die je gemaakt hebt tijdens het doornemen van de handleiding.
3. Selecteer uit de punten die je tot nu toe verzameld hebt de drie belangrijkste en beschrijf *hoe* je die gaat verbeteren.
4. Beschrijf inhoudelijke vragen over de opdracht, bv. over de gelezen artikelen of de experimenten. Wees hier zo specifiek mogelijk in en geef aan op welke publicatie, handleiding, klapper etc. ze betrekking hebben.
5. Bij het herkansen van de **onderzoeksbeschrijving**: Neem het wetenschappelijke artikel dat de basis is van het OB nogmaals door. Benoem met behulp van hoofdstuk 2 en 3 van de handleiding de belangrijkste onderdelen van de empirische cyclus (indien dit nog niet (volledig) is gedaan)). Geef hierbij in de kantlijn aan welk van de onderstaande onderdelen wordt beschreven:
6. brede context + (eventueel) maatschappelijke relevantie
7. eerdere bevindingen
8. wetenschappelijke relevantie
9. onderzoeksvraag
10. onderzoekshypothese
11. onderzoeksopzet
12. voorspellingen
13. methode
14. resultaten
15. conclusie
16. evaluatie en verklaringen
17. suggesties voor vervolgonderzoek

Neem het gehighligte artikel mee naar het consult (op papier of je laptop).

1. Bij het herkansen van het **literatuurverslag**: Neem de wetenschappelijke artikelen die de basis vormen voor het LV nogmaals door. Benoem met behulp van hoofdstuk 2 en 3 van de handleiding onderstaande onderdelen van de empirische cyclus (indien dit nog niet (volledig) is gedaan). Geef in de kantlijn aan welk van de onderstaande onderdelen worden beschreven:
2. onderzoeksvraag
3. onderzoekshypothese
4. onderzoeksopzet
5. conclusie

Neem de gehighligte artikelen mee naar het consult (op papier of op je laptop).