**Notulen 12 maart 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Janneke, Lisette H., Elisa, Joris, Sandra, Nienke, Karlijn (notulist), Linda.

**Afwezig:** Nico (practicum), Christa

**Vergadering woensdag 12 maart 2014 (week 11)                     B1.49C                  Notulist: Karlijn**

13.00-13.10         Notulen en actielijst

13.10-13:20         Mededelingen en ingekomen stukken

13.20-13.50         Voorbespreking WG 17

 Ilja komt langs om dataset te bespreken

13.50-14.00         Pauze

14.00-14.45         OB / LV evaluatie

14.45-14.50         WVTTK

14.50-14.55         Rondvraag

14.55-15.25         Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Notulen vergadering 19-feb 2014**

* Niet Janneke, maar Nienke gaat een werkgroep van Janine overnemen.

**Klussenlijst:**

* Eindredactie klussen, deadline 20 maart

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Jaargesprekken: Jerry stuurt via mail uitnodigingen hiervoor. We krijgen nog de uitwerking van de jaargesprekken van vorig jaar. De eerste docenten staan ingepland in week 13-14, de rest pas later in het jaar.
* Sandra: Wellicht leuk idee om in reguliere werkgroepen een symposium te houden. Sandra doet dit nu al bij de honoursgroepen en deze studenten zijn hier zeer over te spreken. Er zijn ook al signalen van de reguliere studenten dat ze dit graag willen doen.
* Elisa heeft een mededeling over de logistiek van de consulten van het OZVS, deze zijn gepland van 5-9 mei. Er zullen hiervoor zaaltjes geboekt worden. Als je op ma-di je consulten wilt doen, moet je zelf wat regelen. Lisette vraagt of je ook een week eerder consulten mag houden 🡪 ja, dat mag, maar let wel op feestdagen in deze periode. Laat studenten op zijn laatst in week 17 weten wanneer ze consult hebben. Studenten die normaliter op vrijdag (goede vrijdag) hun verslag moeten inleveren, moeten dat nu de dinsdag erop doen.
* In het document “boekingsprocedure ‘vrije-ruimten’ FNWI gebouw” staat de capaciteit van de zaaltjes die we zelf kunnen boeken. Dit document staat in ‘algemene documenten’ op de server.
* Elisa: Laatste weken v.h. jaar zijn ingeruimd voor de inhaalweken. Hiervoor zijn consulten het beste te plannen op donderdag 26 en vrijdag 27 juni, woensdag 25 juni is een tentamen. De 27-ste is tevens de uitreiking van de OZVS. Consulten kunnen ook een week later, maar dan staat er een hertentamen ingeroosterd. Als je de consulten vroeg inplant, kan je eerder op vakantie.
* Lisette: Excel practicum handleiding BMW/BIO staat op BB. Daarnaast staan er ook links op naar filmpjes en websites van Excel. Dit staat tevens in de thuisopdrachten vermeld, waarbij ze gebruik moeten maken van Excel.

**Uitleg practicum (voornamelijk cellen tellen en link practicum-ABV), door Ilja**

* Ilja mailt de powerpoint presentatie naar ons door.

**Voorbespreking werkgroep 17:**

* Linda: logistiek EP. De studenten moeten het laatste deel van de reflectie een week later inleveren, terwijl de feedback van hun medestudenten in de blauwe map zit die ze net hebben ingeleverd. Daarnaast hebben ze het filmpje (bij enkele docenten) niet altijd op tijd. Sandra: ze krijgen twee weken de tijd om hun reflectie af te maken. Lisette geeft de blauwe map weer aan de studenten terug, deze heeft ze toch niet nodig bij het beoordelen van de video. Sommige docenten geven pas het cijfer terug als ze de reflectie in totaliteit inleveren.

Joris geeft nog even aan waarom ze moeten reflecteren op hun eindpresentatie. Dit is omdat ze vorig jaar hadden aangegeven dat ze weinig deden met de video van hun eindpresentatie. A.h.v. deze reflectieopdrachten worden ze min of meer gedwongen de video terug te kijken, wat juist een groot leermoment is.

* Linda ondervindt regelmatig dat ze alle documenten van de WG kopieert naar haar computer en dat er later nog nieuwe documenten bij worden gezet op de server. Er wordt afgesproken dat er een mailtje wordt gestuurd als er een nieuw document op de server wordt gezet, met het desbetreffende document als attachment.
* Nienke heeft een vraag over de thuisopdracht voor WG 18 over het inleveren van figuren en tabellen. Bij het practicum gaan ze de data analyseren met een anova, maar ze maken hierbij nog geen grafiek. Ze gaan in hun eigen tijd als duo een grafiek maken over hun eigen deelonderzoek. Hiervan maken ze een ppt die ze op BB uploaden en in de WG presenteren. Het doel ervan is dat de gehele groep gaat nadenken over verklaringen van de resultaten. Er is nog een korte discussie over hoe de grafiek eruit moet zien. Alle condities in één grafiek, of steeds een losse grafiek per conditie i.v.m. de controle groep. Besloten is dat beide opties mogen.
* Nienke heeft een vraag over de schatting van de lengtes van de IMRD onderdelen van het verslag. De indicatie van het draaiboek moet worden aangepast voor PB, Elisa past dit meteen aan.
* Nienke heeft een vraag over de M&M. De pcr-tabel is twee keer identiek, mag je niet gewoon verwijzen 🡪 ja, dat mag. Er staan ook een paar keer dezelfde zinnen in, Joris geeft aan dat dit standaard formuleringen zijn en herhalingen in de procedure die wel genoemd moeten worden.
* Nienke geeft aan dat Dull wellicht geen goed voorbeeld is waar de studenten de M&M op kunnen baseren. Nienke heeft opgemerkt dat de tussenkopjes bijvoorbeeld al heel anders zijn. Joris heeft aan dat het meer de manier van opschrijven is wat ze als voorbeeld kunnen gebruiken. Voor de studenten is het meer voor de hand liggend om kopjes te kiezen die overeenkomen met het practicum. Als ze het artikel van Dull zouden volgen, zouden de dagdelen van het practicum door elkaar gaan lopen.
* Joris geeft aan dat we een paar M&M kunnen verzamelen, zodat we dit volgende week in de vergadering kunnen bekijken en bespreken. Nienke wil kijken of ze één of twee M&M van haar studenten kan verzamelen.
* Communicatie over TO WG 17 was onduidelijk, sommige docenten die op donderdag onderwijs geven, hebben aan hun studenten verteld dat ze de M&M o.b.v. een fictieve set moesten maken, terwijl ze al de M&M o.b.v. hun practicum moesten schrijven. Dit komt waarschijnlijk door de niet heldere formulering op de powerpoint.
* Als blijkt dat niet alle deelvragen vertegenwoordigd worden in je werkgroepen, dan kan je bij een andere docent om input vragen zodat de studenten in de WG toch het ontbrekende figuur kunnen zien.

**OB/LV evaluatie:**

* Groep 1: **(Lisette, Linda, Sandra, Elisa)**
	+ Artikelen goed, bij OB niveau wel wat hoog. De artikelen sluiten ook goed aan bij PB.
	+ OB, moet breder worden ingeleid, zodat studenten al bekend worden met concept, b.v. door TED filmpje van Sharot.
	+ LV, artikelen op goed niveau. Inhoudelijk wat makkelijker dan OB. Studenten vonden het inhoudelijk misschien minder interessant. Komt wellicht doordat ze de concepten spatieel en non-spatieel niet goed begrijpen. Wellicht WO waarin ze zelf moeten navigeren om de concepten interessanter te maken. Derde optionele artikel lijkt veel op Iaria en is ook geschikt als derde artikel voor volgend jaar. Kan gelijktijdig met Iaria worden nabesproken.
* Groep 2: **(Nienke, Joris, Janneke, Karlijn)**
	+ OB: positief over de logistiek. Eerst artikel lezen en tussendoor feedback op opdracht. Verbeterpunt: Het artikel is moeilijk en abstract voor studenten die net van de middelbare school komen. Doordat de inhoud zo moeilijk was, was EC er moeilijk uit te halen. We hebben het artikel niet helemaal afgestreept, maar als we een artikel kunnen vinden wat meer aansluit bij hun belevingswereld (intuïtiever) krijgt dat de voorkeur.
	+ LV: Leuk onderwerp met leuke resultaten. Het stukje bijzondere/uitzonderlijke resultaten en de bijbehorende discussiepunten waren lastig te interpreteren en te beschrijven. De inhoudelijke opdrachten kunnen beter toegespitst worden op de inhoud van het LV. Er kunnen ook meer stukken tekst worden weggestreept m.n. bij Iaria. We kunnen ook de studenten eerst de vraagstelling geven voordat ze de artikelen gaan lezen. Ze lezen dan gestuurder en intuïtief voelt dat voor de studenten beter aan dat ze eerst een vraagstelling hebben en daar relevante informatie bij zoeken.
	+ LV: Je kan studenten ook abstracts laten lezen i.p.v. ze een derde artikel te laten lezen. De abstract bevat immers de belangrijkste resultaten.

**W.v.t.t.k.**

* N.v.t.

**Rondvraag**

---

**Collen werkgroep gerelateerd**

* Sandra: Na drie presentaties was de tijd van de WG al voorbij. Haar studenten stellen veel vragen en geven ook goed en uitgebreid feedback. De enige oplossing lijkt om alles strakker in de hand te houden.
* Karlijn: Opzet kwam een beetje als mosterd na de maaltijd, omdat ze de inleiding al hadden geschreven. Het zou fijn zijn als ze de opzet al schrijven voor de inleiding, het past b.v. goed in WG 14 “van protocol naar methode”. Joris: ze hebben bij WG 14 nog geen goed beeld waar hun onderzoek over gaat, het is niet erg als ze er later achter komen dat hun eerder geschreven opzet niet goed was en hoe de opzet zou moeten zijn. Karlijn: de opdracht kan wellicht ook beter gerelateerd worden aan hun eigen OV door b.v. te vragen welke onderdelen van het practicum van belang zijn voor hun eigen opzet.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | z.s.m. |
| PB109 | Problemen met hotmail op de server zetten | 2014-03-05 |  | 2014-03-12 |
| PB110 |  |  |  |  |