**Notulen 11 december 2013, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter),Joris, Karlijn, Nico, Nienke, Lisette H., Lisette T. (notulist), Elisa, Linda, Hanneke, Sandra, Christa

**Afwezig:** Janneke

**Vergadering woensdag 11 december 2013 (week 50)         B1.49C                  Notulist: Lisette T.**

13.00-13.15 Notulen en actielijst

13.15-13.45 Mededelingen en ingekomen stukken

13.45-14.15 Voorbespreking WG 10

14.15-14.30 Pauze

14.30-15.30 Kalibratie LV

- Welke experimenten zijn relevant

- Scoren van beoordelingsmodel doornemen

- Kalibreren

15.30-15.35 WVTTK

15.35-15.45 Rondvraag

15.45-16.15 Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Notulen vergadering 4 december 2013**

* Geen opmerkingen

**Mededelingen**

* Jerry is nagegaan bij studieadviseurs wie de uitvallers zijn. Bij PB zijn er nog 4 studenten die nog zouden kunnen deelnemen aan de inhaalperiode. Docenten worden in BCC gezet als Jerry studenten mailt over de inhaalperiode.
* Herinnering voor studenten: in tweede semester bij de eindpresentaties hoort nu een nieuwe reflectieopdracht. Hierbij moeten ze terugkijken naar de opname van hun nieuwsflits. **Herinner je studenten eraan dat ze het filmpje ook daadwerkelijk in hun bezit krijgen en bovendien de opname moeten bewaren.**
* Onderzoeksverslag PB: hier zijn 2 nieuwe artikelen voor geselecteerd. Deze zijn te vinden in de mappen van WG13 en WG14. Tijdens de vergadering van week 3 worden deze voor besproken. De opzet van de opdracht is hetzelfde als vorig jaar, maar onderwerp is anders, omdat het practicum veranderd is.
* De ontwikkeling de opdracht voor het onderzoeksverslag is nog gaande. Dit zal ook nog verder gebeuren als de opdracht aan de gang is, omdat er nog dingen zijn waarop nu niet geanticipeerd kan worden. De ontwikkelaars hebben hierbij ook nog wat hulp nodig: vrijwilligers? In week 2 moeten een aantal dingen af zijn en daarna gedurende de weken daaropvolgend. Je kunt **hiervoor Elisa of Monique mailen**: mail hoeveel tijd je hebt en dan wordt er gekeken welke klus je zou kunnen doen.
* Sandra: voor het honours programma zijn nu 29 PB studenten ingeschreven. Dit komt neer op 2 werkgroepen. Mocht er nog een laatkomer zijn, die kan nog aansluiten: er is nog plek. De studenten krijgen eind deze week een mail over toelating: iedereen die zich opgegeven heeft, is toegelaten.

**Voorbespreking werkgroep 10**

* Lisette H.: wat gaat iedereen doen bij BO presentaties? Opdracht Janine? Ja: Lisette T., Nienke. Iedereen staat van tevoren en kiest een kant. In BMW/BIO notulen van de vorige vergadering kun je ook nog kijken voor inspiratie.
* Lisette H.: tijdens de reflectieopdracht mensen met verschillende motivatie apart zetten? Nienke deelt de groepen willekeurig in (1-2-3-4); Lisette T.: groepjes apart van BO groepjes.
* Hanneke is bezig met een quiz te maken. Eén NF valt uit bij haar, dus er is dan waarschijnlijk tijd over. Hanneke wil met Socrative nabespreking BO doen: in de vorm van meerkeuzevragen en staafdiagrammetjes om te zorgen voor interactie en een actieve discussie.
* Verder wil Hanneke de studenten waarschijnlijk ook nog een keer laten (valkuil)speeddaten. Tijdens de voortgangsgesprekken viel op dat heel veel studenten met dezelfde problemen zitten en dat ze denken dat ze er alleen voor staan. Veel studenten zouden elkaar verder kunnen helpen als je ze aan elkaar matcht. Als de quiz klaar is zal Hanneke de code delen. Nienke: ga je ook nog in groepjes reflectieopdracht doen? Ja, misschien wel even in groepjes, samen een interview lezen en dat uitwisselen. Daarna dan de quiz vragen.
* Elisa vraagt zich af of er in de TO van BO presentatie iets staat over of er iets is wat ze verrast, wat een eye opener is. Kan een manier zijn om ze er langer over te laten praten. Joris: op die manier kun je ze bovendien alle vier aan het woord laten. Lisette H.: ‘wat is jullie verrast tijdens het interview’ staat in de TO BO.

**Kalibratie LV**

**Relevante experimenten:**

Zie bijlage 1, onderaan dit document.

**Beoordelingsmodel:**

* Insteek: het bieden van houvast. Is het zo ok? Willen mensen aanpassingen voorstellen? De meeste mensen willen het wel gaan gebruiken, dan wel aangepast in hun eigen versie.
* Stemming: kun je onder nul uitkomen?
  + EC: Hanneke, telt zwaarder als de onderzoeksvraag mist dan TMR.
  + Joris: als student paar dingen wel goed doet, dan wil hij daarvoor belonen.
  + Jerry, samenvatting: tijdens OB kwam het gemiddelde niet perse anders uit, ongeacht of er opgeteld of afgetrokken werd.
* Joris: veel verschillen op basis van taalgebruik ontstaan. Wanneer is taal voldoende? De ene docent is daar toch veel strenger op dan de andere. Hoe maak je onderscheid tussen veel d’s en t’s fouten/ grammatica etc. Student krijgt verschillend signaal bij verschillende docenten: het maakt uit in hoeverre de student veronderstelt deze vaardigheid te beheersen. Nul punten op Nederlands taalgebruik houdt in een onleesbare tekst. Veel spelfouten komt ongeveer neer op een 5.
* Nienke: in het beoordelingsmodel hangt uiteraard veel met elkaar samen.
* Conclusie is niet te trekken: lastig om het beoordelingssysteem compleet waterdicht te krijgen.

Beoordelingsmodel wordt verder inhoudelijk besproken. puntenaftrek wordt niet besproken.

Zie bijlage 2, onderaan dit document.

**Kalibratie:**

* Cijfers: 5,1; 5,7; 5,5; 6,25; 5,5; 5,2; 6,0; 6,25; 5,6.
* Herziene cijfers: 5,5; 5,1; 5,5; 5,6; 5,3; 5,3; 5,8; 5,7; 5,6; 5,3.

**WVTTK**

* Lisette H.: enkele vragen over herkansweken. In het draaiboek staat dat er eisen worden gesteld: reflectieverslag 24 uur van tevoren opsturen, op tijd bij consult en herkansopdracht op tijd ingeleverd. In brief naar student staat dit niet zodanig duidelijk.
  + Hanneke: het consult moet hoe dan ook plaatsvinden.
  + Elisa: als er geen reflectieopdracht wordt ingeleverd, is hier geen consequentie aan verbonden (net als in blauwe map inleveren bijvoorbeeld). Het is dus slechts een gemiste kans, maar ze mogen nog steeds herkansen.
  + Joris: het consultgesprek kun je goed vraag gestuurd inzetten.
  + Jerry: zorg als docent wel dat je zelf het verslag ook nog een keer leest, maar het liefst komen de belangrijkste punten wel vanuit de student zelf.
  + Hanneke: bedenk wat je zelf de student zou willen meegeven, ook als de student daar niet zelf mee komt.
  + Maak nu al direct bij het beoordelen van het LV aantekeningen, zodat je die straks bij het consult kunt gebruiken.
* Lisette H.: wanneer kunnen studenten precies de blauwe mappen ophalen; wanneer is het Science Park gesloten? SP is gesloten van 24 december t/m 1 januari. Probeer de mappen voor het begin van de vakantie in je postvak neer te leggen. Alleen onvoldoende mappen worden in postvakken gelegd. Bij voldoende krijgen ze de mappen in de werkgroep weer terug. De studenten kunnen dus 23 december of vanaf 2 januari hun mappen ophalen.
  + Nico: voor wanneer moeten de blauwe mappen opgehaald worden? Uiterlijk in week 3 zou nog kunnen, dan hebben ze zelfs nog tijd om de reflectieopdracht te maken. Waarom laten we de studenten de blauwe mappen niet houden? Dan kun je zelf ook nog terugkijken naar de feedback bijvoorbeeld.
* Zet de cijfers op Blackboard op het moment dat je zelf de hele groep hebt nagekeken.
  + Indien OB onvoldoende en LV voldoende plus gemiddeld voldoende = gehaald = géén uitnodiging herkansweek.
* Jerry wil graag overzicht van de cijfers. Conclusie: docenten regelen het zelf (mailen naar studenten) en Jerry checkt in januari Blackboard voor de cijfers.
* Lisette H.: wat als ze niet naar het consult komen? Standaard direct door naar de inhaalgroep.
* Vanwege de problemen die waren geconstateerd door sommige met mailen naar studenten**: benadruk dat de studenten ook op Blackboard moeten kijken voor hun LV cijfer**. Onvoldoendes worden gemaild en vanuit Blackboard mailen zou goed moeten gaan. Doe dat dus sowieso voor de zekerheid.

**Rondvraag**

* Kerstborrel 12/12 vanaf 16:00 uur. Thema après ski.
* Karlijn: wanneer worden tijdslots voor de docentenindeling voor het tweede semester bekend gemaakt? Streven is voor de vakantie.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |

**Bijlage 1: relevante experimenten, kalibratie LV**

Iaria *et al*:

1. Welk hersengebied wordt actief bij welke manier van navigeren?
2. Correlatie tussen activiteit en aantal fouten.

* Joris: moeten de gedragsexperimenten erin? Nee.
* Nico: reken je het fout als het er wel in zit? Moeilijk om dit binnen 1500 woorden te bespreken. Als deze experimenten écht niet aansluiten bij de (deel)vraag, wellicht aftrek bij inhoudelijk samenhang.
* Lisette H.: activiteit per hersengebied, moet dat expliciet los vermeld worden? Als het geen antwoord geeft op de vraag, zou je dit niet hoeven doen. Joris: in geval van Iaria moet dat, anders kun je geen correlatie bepalen. Nienke: oneerlijk als je correlatie eruit laat. Joris: dan wordt inhoudelijke integratie veel moeilijker.
* Elisa: het zal verslagafhankelijk worden.
* Christa: volgende keer meer aansturen op wat er expliciet in moet gaan komen.
* Afhankelijk van de vraagstelling hoef je activiteit-resultaat of het correlatie-resultaat niet expliciet los te vermelden; zoals het nu wel gebeurt in de voorbeeldopzet.
* De correlatie tussen activiteit en aantal fouten is belangrijk, met name ook gezien de aansluiting met Hartley
* Positieve correlatie hippocampus en aantal fouten: kan goed erin en dan evalueren.
* Spatiële navigatie en activiteit caudate nucleus zal getuigen van meer inzicht van de student. Christa/Karlijn: extra punten als studenten dit correct kunnen bespreken. De meeste mensen hebben dit resultaat tijdens de werkgroep besproken (tabelletje van Nienke).

Hartley *et al*:

1. Wayfinding experiment
2. Route following experiment
3. De bijbehorende analyses

De meest voor de hand liggende correlaties moeten erin staan:

* Type experiment, activiteit welk hersengebied en nauwkeurigheid
* Nienke: ‘within subjects’ / ‘between subjects’: hoeft er niet expliciet in, maakt niet uit waar het resultaat vandaan komt. Afhankelijk van of je hierop gestuurd hebt.
* Essentiële informatie: figuur 4
* Let goed op wayfinding vs. trail following (figuur 4A & post-hoc analyse uit discussie) plus wayfinding vs. route following. Dit is dan een belangrijk punt voor de evaluatie.

**Bijlage 2: uitgebreid beoordelingsmodel, kalibratie LV**

Zie highlights voor besproken veranderingen, onder de tabel zijn de opmerkingen zoals besproken tijdens de vergadering vewerkt.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vaardigheden (de vaardigheden in een grijs vak zijn eerder behandeld)** | | **Gewicht** |  |  |
| **Inhoud** | **Inhoudelijke samenhang** | Alle paragrafen en alinea’s van het literatuurverslag sluiten inhoudelijk logisch op elkaar aan. Belangrijke begrippen worden geïntroduceerd en consequent gebruikt. | **2** | *titels dekken lading*  *centrale vraag/eindconclusie*  *deelvraag/deelconclusie*  *deelvraag/paragraaf*  *opbouw verslag/deelparagrafen*  *inhoudelijke integratie*  *aansluiting inleiding - discussie*  *logische opbouw (denkstappen aawezig)* | -1/2 (onderdeel niet goed) |
| **Inleiding** | Alle onderdelen van de inleiding worden op inhoudelijk correcte wijze weergegeven en onderbouwd door middel van literatuur. | **2** | *BC / (MR) / EB / WR / CV / OPB* | -1/2 (EC onderdeel mist)  -1/4 (EC onderdeel incorrect) |
| **Middendeel** | Alle relevante deelexperimenten zijn besproken. Alle onderdelen van de paragrafen worden op inhoudelijk correcte wijze weergegeven. | **3** | *DVRAAG / OPZET / RES / DCON*  *resultaten specifiek?*  *opzet helder?*  *alle relevante experimenten aanwezig?* | -1/2 (EC onderdeel mist)  -1 (experiment mist) |
| **Discussie** | Alle onderdelen van de discussie worden op inhoudelijk correcte wijze weergegeven en onderbouwd door middel van literatuur. | **2** | *SDCON / CON / EVAL / TEB / TBC / (TMR) / SV / AF* | -1/2 (EC onderdeel mist)  -1/4 (EC onderdeel incorrect) |
| **Structuur** | **Inleiding** | Alle onderdelen van de inleiding zijn aanwezig en zijn op logische wijze in juiste volgorde en in trechtervorm verwerkt. | **3** | *BC / (MR) / EB / WR / CV / OPB*  *ZL* | -1/2 (EC onderdeel mist)  -1/2 (ZL, glijdende schaal) |
| **Middendeel** | Er is een logische indeling gemaakt in paragrafen en alle onderdelen zijn op gestructureerde wijze uitgewerkt binnen de paragrafen. | **2** | *DVRAAG / OPZET / RES / DCON* | -1/2 (EC onderdeel mist) |
| **Discussie** | Alle onderdelen van de discussie zijn aanwezig en zijn op gestructureerde wijze in de juiste volgorde en in omgekeerde trechtervorm verwerkt. | **3** | *SDCON / CON / EVAL / TEB / TBC / (TMR) / SV / AF*  *ZL* | -1/2 (EC onderdeel mist)  -1/2 (ZL, glijdende schaal) |
| **Vorm** | **Wetenschap-pelijk taalgebruik** | Het literatuurverslag is in correct Nederlands geschreven en er is wetenschappelijk taalgebruik gehanteerd. | **3** | *NL / helder / bondig / formeel / wwtijd / afkortingen (waaronder Latijnse namen)* | -1 (max per onderdeel, glijdende schaal) |
| **Tekstuele samenhang** | Het literatuurverslag is tekstueel samenhangend en goed tekstueel geïntegreerd. | **2** | *alinea-indeling (niet slechts één zin of grote lap tekst)*  *verbindingswoorden* | -1/2  -1 (glijdende schaal) |
| **Formeel** | **Refereren** | Er wordt op de juiste plaats in de tekst naar de literatuur gerefereerd.  De referenties in de tekst en de literatuurlijst zijn volgens de handleiding opgemaakt. | **1**  **1** | *voldoende gerefereerd*  *op de juiste plek gerefereerd*  *in literatuurlijst goed?*  *in tekst goed?*  *‘…aangehaald in….’ gebruikt?* | -1 (glijdende schaal)  -1 (glijdende schaal) |

***INHOUD***

*Inhoudelijke samenhang*

* Joris: toevoegen inhoudelijke integratie? Valt dit onder middendeel inhoud = alle relevante experimenten aanwezig? Nee.
* Nico: juist in discussie blijkt ook inhoudelijke integratie.
* Dus inhoudelijke integratie valt onder inhoudelijke samenhang.
* Joris: lees hand-out integreren, p. 90 – 92 HWV.
* Christa: inhoudelijke koppeling tussen inleiding en discussie valt ook hieronder.
* Aansluiting inleiding – discussie.

*Inleiding:*

* Karlijn: benoemt zelf wat er inhoudelijk moet staan per onderdeel van de EC.
* Bijvoorbeeld BC = noemen van 2 navigatietechnieken; EB = ratten en mensen.
* Christa: zijn de eerdere bevindingen pas compleet als beide genoemd worden? Ja.
* zie voorbeeld opzet LV
* Lisette H. : ‘onderbouwen d.m.v. literatuur’ in inhoud, wat houdt dit in? Betekent voldoende achtergrondinformatie geven, onderbouwd, niet zelf verzonnen. Het gaat niet om het al dan niet refereren.
* Joris: EB moeten wel echt uitgewerkt worden, indien onvoldoende = onvoldoende onderbouwd.

*Middendeel:*

Consensus zoals nu in het model.

*Discussie:*

* Joris/ Nienke: samenvatting deelconclusies en eindconclusies mogen in elkaar geschoven worden, beetje samengetrokken. Kunstmatig uit elkaar wordt ook goed gerekend. Overkoepelende eindconclusie is goed.
* Linda: kijk wel specifiek of er bij de resultaten ook een conclusie wordt gegeven.

***STRUCTUUR***

*Inleiding:*

* Janneke: als een onderdeel mist, dan zal het onderdeel ook niet correct bij inhoud zijn.
* Bij inhoud gaat het erom of het correct is, niet aanwezig is ook incorrect.
  + Inhoudelijk fout, wel aanwezig = wel punten bij structuur.
* Joris: ‘dit komt overeen met eerdere bevindingen’ in discussie, geen punten. Geen gestructureerd verhaal, puur afvinken of het onderdeel in het verslag zit door het gebruik van een enkel zinnetje. Ook ‘er moet meer onderzoek komen’ is onvoldoende: er moet wel inhoudelijk wat genoemd worden.
* Nienke: wat betekent ‘in juist volgorde’? Dit betekent het volgen van de EC. Wat betekent ‘op logische wijze’ 🡪 als studenten ongelukkig schrijven, krijgen ze dan deze punten? Linda: zorg ervoor dat de lezer je redenering kan volgen. Bij sommige leest dat lekker, ook al is het niet in de ‘juiste’ volgorde, bij anderen is het dan meer staccato opgeschreven. Soms ook bijvoorbeeld MR eerst en daarna BC kan prima. In de discussie kunnen vooral de onderdelen EV, TEB en SV door elkaar lopen: dit is geen probleem, zolang het een logisch verhaal is.

***VORM***

*Wetenschappelijk taalgebruik:*

* Lisette H.: cursief drukken van woorden wordt niet beoordeeld.
* Er zijn studenten met vragen over werkwoordtijden. Ze kijken over het algemeen dan naar H4 HWV, waarin wordt gesproken over de opzet in TT. Studenten voeren dit dan ook door in het middendeel van het LV. Nienke: in de handleiding worden de tijden voor het middendeel LV niet expliciet genoemd. Kun je daar dan niet op beoordelen? Sandra: ze kunnen niet gaan doen alsof ze het experiment nog gaan doen. Nico: aan de hand van de voorbeelden moeten ze in staat zijn dit door te trekken naar het middendeel van het LV. Dit wordt wel meegenomen in het verbeterpunten document.

*Tekstuele samenhang:*

* ‘Inhoudelijke integratie middendeel’ hier weghalen.

***FORMEEL***

*Refereren:*

Consensus zoals het er nu staat.

Opmerkingen onderaan mogen weg.