**Notulen 26 november 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Lisette H., Nico (notulist), Elisa, Janneke, Nienke, Brit, Christa

**Afwezig:**

**Vergadering woensdag 26 november 2014 (week 48)             B1.49A                  Notulist: Nico**

13.00-13.10         Notulen en actielijst

13.10-13.30         Mededelingen en ingekomen stukken

13.30-13.45         Nabespreking opzet LV *(Hoe is opzet LV gemaakt en wat viel op?)*

13.45-13.55         Nabespreking WO practicum G&E

13.55-14.05         Pauze

14.05-14.35         Voorbespreking WG 08

14.35-15.10         Kalibreren nieuwsflits

15.10-15.15         WVTTK

15.15-15.20         Rondvraag

15.20-15.50         Intervisie

**Notulen en actielijst:**

* Notulen goedgekeurd, actielijst bijgewerkt

**Mededelingen:**

Jerry:

* Consulten voor OZVS zijn nu in week 19 (vanaf 4 mei) gepland. De mogelijkheid is overwogen om consulten in te plannen in week 18, zodat studenten week 19 extra krijgen om de 1e versie te schrijven. Helaas zijn in week 18 ook de hertentamens, waardoor studenten op consult zouden moeten komen tijdens hertentamenweek, of in een week waarin ze verder niet op de UvA hoeven te zijn. Vanwege deze nadelen is toch besloten om de studenten in week 19 de consulten te laten plaatsvinden. Studenten hebben dus (net als vorig jaar) slechts een week om de 1e versie te schrijven.
* Mentorgesprekken: de mentorgesprekken willen we gaan invoeren in het 2e semester, omdat ze zo waardevol zijn gebleken in het 1e semester. De vraag is wanneer deze nieuwe gesprekken ingepland moeten worden, en of dit met de nieuwe of met de oude docent (uit het 1e semester) dient te gebeuren. Jerry heeft de voorkeur om de 1e-semesterdocenten te koppelen aan hun 1e-sem studenten. Indien de docent niet langer beschikbaar is, zal het gesprek plaatsvinden met de nieuwe docent.
	+ - Nienke: zoveel gesprekken hebben geen probleem. Is het nodig om alle gesprekken in het 2e semester verplicht te stellen? Elisa: Het kan die studenten helpen die in het 1e semester vooral zelfstandig dingen willen uitzoeken, maar waarvan de docent al kan inzien dat ze meer hulp nodig hebben.
		- Nico: De tijdsinvestering is groot, terwijl we het best druk hebben. Gaat er iets wijken? Jerry: De opleiding wil dat de docenten dit binnen hun aanstelling kunnen blijven doen, waardoor er minder aandacht uit mag gaan naar het voorbereiden van de werkgroepen.
		- Christa: wat is het voordeel van het spreken van je oud-studenten? Brit: sommige studenten willen hun problemen niet aan veel mensen meedelen. Dit kan studenten dus helpen.
		- Lisette H: praktische vraag: als we onze oude studenten spreken, zijn die verspreid over meerdere groepen (practicum, colleges e.d.). Dit gaat problemen opleveren met het inplannen van de gesprekken. Kunnen we alsnog ervoor kiezen om de nieuwe studenten te mentoren? Na overleg wordt besloten dat mits het praktisch haalbaar is, de voorkeur uitgaat naar het spreken van de oude studenten.
		- Lisette H: Het inplannen van studenten is bewerkelijk. Kunnen we hier geen software voor aanschaffen? Dit punt wordt behandeld in de WVTTK
		- Jerry: In week 9 en week 13 is er in principe geen contacturen, en geen nakijkwerk. Dit zouden mogelijkheden zijn om de 2e-semester mentorgesprekken? Janneke: week 9 is een wintersportweek. Studenten die hier niet kunnen moeten dus in week 13. Jerry gaat kijken of dit roostertechnisch haalbaar is, en zal aan de docenten communiceren wanneer de planning rond is en docenten dit kunnen meedelen aan hun studenten [nieuw punt actielijst].
		- Nienke: Is er in het 2e semester dan ook weer studievaardighedentraining, stapel te lijf, e.d.? Jerry: Er wordt op dit moment niet iets zoals studievaardigheden gepland. De studietrainingen op FNWI-nivwau, zoals stapel te lijf lopen soms een 2e keer.
		- Nienke: Wat is het doel van deze 2e ronde mentorgesprekken? Jerry: De omstandigheden zijn mogelijk sinds het eerste gesprek veranderd. We bieden studenten door dit 2e gesprek de kans om nieuwe problemen aan te kaarten. Janneke: Het kan ook een check-up zijn, waardoor de oud-docent oude punten opnieuw ter sprake kan brengen.
* Examencommissie: Als we nog een keer een powerpoint tegenkomen met stukken tekst die letterlijk zijn overgenomen, dan dient deze niet naar de examencommissie opgestuurd te worden, maar naar onze plagiaatcommissie. De student mag presenteren, maar communiceer later naar de student: zo maak je geen powerpoint. Als de plagiaatcommissie besluit dat dit plagiaat is, dan kan de plagiaatcommissie besluiten dat de presentatie onvoldoende is. Bij toekomstige gevallen wordt hier nogmaals over gesproken.
* In het 2e semester (periode 4) is er weer een inhaalgroep. Vorig jaar gedaan door Karlijn. Als er iemand is die dit dit jaar graag oppakt, laat het aan Jerry weten. Het gaat om 6 werkgroepen van 1 uur, waarin samengevat de inhoud van het 1e semester opnieuw gedaan wordt. Het programma is al ontwikkeld en staat op de server, zodat gegadigden er nu al naar kunnen kijken. Vorig jaar hebben 3 van de 8 studenten het gehaald. Vraag Karlijn, Matthijs naar ervaringen indien je geïnteresseerd bent in docent-ervaringen.
* Vergaderplanner: Volgend semester gaan we weer iedere week vergaderen. Wil er iemand een vergaderplanning maken voor het tweede semester? Christa biedt zich aan, en zal de planning voor PB aanleveren voor de kerst [nieuw punt actielijst].

**Nabespreking opzet LV**

Hoe is het gemaakt?

* Nienke: Door de centrale vraag en deelvragen in de WG te behandelen, is de structuur in orde. Christa: Heeft alleen CV behandeld, en komt nu heel aparte indelingen tegen. Elisa: Het voorkauwen moet blijkbaar best krachtig, omdat opzetten niet volledig zijn. Christa: Sommige studenten hebben het blijkbaar te druk gehad, waardoor sommigen ervoor kozen niets in te leveren. Nienke: Moeten we het wel opzet noemen, omdat dit sommige studenten aanspoort om alleen maar steekwoorden op te schrijven? Elisa: als je het een 1e versie noemt, dan gaan sommige studenten voorbij aan de rode draad die ze eerst moeten opzetten.
* Elisa: Studenten vroegen om nabespreking van de opzet. We zouden studenten nog kunnen vragen wat zij van de opzet vonden, omdat we dit nog niet gedaan hebben. Dit kan in de komende werkgroep. Jerry: hier komen we volgende week nog op terug als er hele opmerkelijke dingen voortkomen uit de werkgroep.

**Nabespreking WO practicum G&E**

Hoe ging de opdracht

* Brit: Goed. Janneke: Goed. Lisette H: Schijnbaar bij het practicum behandeld. Elisa: verschillend tussen twee groepen, afhankelijk van insteek. De suggesties om deze opdracht goed in te steken kunnen we bundelen in het verbeterpuntendocument.
* Nico: De quiz ging goed, maar de studenten werden in verwarring gebracht door de opdracht. Allen: De opdracht kan in onze optiek beter bij het practicum gelaten worden, zodat de practicumassistenten deze opdracht beter kunnen inkleden.

**Voorbespreking werkgroep 8:**

Brit: vraag feedback NF; wanneer dien je als docent feedback op de nieuwsflits terug te geven? Iedereen: Normaal gesproken binnen een week, maar als het door omstandigheden iets langer duurt is dat op zich ook niet erg.

Brit: vraag feedback NF; Mag student zelf feedbackbordjes kiezen? Nienke & Nico: Iedere student mag 1 bordje kiezen. Lisette H: laat iedereen voor beide sprekers tip en top verbaal geven en opschrijven. Christa: Schriftelijk feedbackzin opschrijven “Het viel me op dat..”

Elisa: vraag over de powerpoint van Nienke; Wat betekent de boodschap op de slide “combinatie pauze en persoonlijke vragen stellen”? Nienke: Studenten verplicht om FB van tevoren te lezen, dan helft van de studenten pauze geven terwijl de andere helft tijd heeft om vragen te stellen. Dan andersom.

Lisette H: vraag Nabespreken opzet. Niveauverschillen in het middendeel, waar gaan we die beoordelen? Iedereen: Bij structuur middendeel

Lisette H: vraag nabespreken TO refereren. Blz. 51 en 49 spreken elkaar tegen: alfabetisch of chronologisch? Lisette H gaat Harvardstijl opzoeken om uitsluitsel te geven. Op dit moment is allebei goed. Lisette H tekent dit aan in het verbeterpuntendocument. Harvardstijl is door Brit opgezocht: Alfabetisch is de Harvard norm.

**Gouden zin**

LV: Het geheel is meer dan de som der delen

**Kalibreren Nieuwsflits**

Algemene Feedback

Top: Ingewikkelde materie op toegankelijk niveau

Tip: Empirische Cyclus in discussie incompleet

Presentatietechniek

Top spreker 1: Rustig, armgebaren, paralinguale kwaliteiten

Tip spreker 1: wetenschappelijk taalgebruik

Top spreker 2: Zelfverzekerd

Tip spreker 2: Wetenschappelijk taalgebruik: te informeel

**WVTTK**

* Lisette H: Efficienter maken van inplannen mentorgesprekken: software beschikbaar om inplannen makkelijker te maken. Kunnen we dit aanschaffen? Elisa: een doodle-achtig systeem waar studenten zich in slots kunnen inschrijven? Brit & Lisette H: is er iets dropbox-achtigs?
* Elisa: Kan er iemand gaan zoeken welke programma’s hier voor bestaan? Lisette H wil dit oppakken. Nienke gaat dit even navragen bij Hugo. Idealiter zoeken we naar een programma (bv Doodle) waarbij je meerdere slots kan maken die bij een selectie niet meer selecteerbaar zijn.

**Rondvraag**

Niemand

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB106 | Inplannen consultgesprekken 2e semester en meedelen aan PB 1.2 docenten | 2014-11-26 | Jerry | Z.s.m. |
| PB107 | Vergaderplanning maken | 2014-11-26 | Christa | 2014-12-25 |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | z.s.m. |
|  |  |  |  |  |