**Notulen 9 mei 2012 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Karlijn (voorzitter), Christa (notulist), Tonny en Elske

**Afwezig:** Jerry, Corine, Matthijs en Elisa

**Vergadering PB B1.49C Notulist: Matthijs**

13.00-13.30 Notulen, actielijst en klussenlijst

13.30-14.05 Mededelingen en ingekomen stukken

14.05-14.25 Nabespreking WG 20

14.25-14.55 Pauze

14.55-15.10 Voorbespreking WG 21 (consulten)

14.55-15.10 Rondvraag

*Wie zoekt een geschikt OZVS(1e versie) voor de kalibratie op 23 mei?*

**Notulen vorige PB vergadering (18 april 2012)**

* Geen opmerkingen

**Klussenlijst**

* Monique heeft de klussenlijst al besproken bij de gezamenlijke vergadering.
* Tonny: het is wellicht handig om de coördinator van de klus te laten weten als je een klus hebt opgepakt (via e-mail).

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Karlijn: via de mail is al besproken dat verschillende docenten het prettig zouden vinden om de deadline voor het inleveren van de eerste versie van het OZVS uit te stellen. Bij deze besluiten we nu om de deadline op te schuiven naar dinsdag 22 mei. De tijd moet elke docent zelf bepalen. Karlijn mailt de afwezigen over deze gemaakte afspraak.
* Karlijn: de vraag aan de notulist is om meteen de notulen uit te werken en op te sturen en dit niet uit te stellen.
* Karlijn: de nabespreking van de OV stond gepland voor de gezamelijke vergadering, maar vanwege de tijd doen we het in deze vergadering tijdens de nabespreking van WG20
* Karlijn: uit de vorige notulen kwam dat we nog even de waarnemingen willen bespreken. Dit gaan we doen tijdens de voorbespreking WG21.
* Tonny: voor het videoproject is er nu één camera beschikbaar. Over drie weken komen er nog 4 camera’s bij. Het is dan mogelijk om een presentatie te filmen.

**Nabespreking WG 20 (PB)**

* Tonny: de werkgroep opdracht over de abstract was een goede opdracht. Het was vrij eenvoudig en ging snel, maar het was wel waardevol. De hoofdboodschap dat alle onderdelen van een OZVS in een abstract te vinden zijn, was goed over te brengen.
* Christa: waarom zat er eigenlijk geen abstract bij het OV? Misschien is het een idee om dat daar wel toe te voegen, aangezien een abstract ook bij een OV hoort en het daar wat makkelijker te introduceren is.
* Tonny: het structureren van de eindpresentaties lukt nu (het lukt om drie presentaties binnen het uur te houden).

Nabespreken OV

* Tonny (geen onvoldoendes, 3 niet ingeleverd): Er waren een paar magere zessen, maar over het algemeen was het goed gemaakt (iemand heeft zelfs een 10 gehaald). De resultaten waren niet zo goed gemaakt, zoals ook al besproken bij de evaluatie van periode 4. Het uitschrijven van de resultaten in de tekst was voornamelijk niet zo goed. Ook hadden de studenten geen duidelijke titels.
* Elske (3 onvoldoendes): over het algemeen was het goed gemaakt. De discussie was wat rommelig en ook erg oppervlakkig. De resultaten in de tekst was ook niet goed gegaan, maar dat had voornamelijk te maken met de instructies die niet helemaal goed waren geweest.
* Christa (4 onvoldoende, 2 niet ingeleverd): het niveau van het theoretische kader (dus inleiding en discussie) was erg laag.
* Karlijn (7 onvoldoende, 1 niet ingeleverd): het niveau van de inhoud was niet goed. de artikelen waren slecht gebruikt. Er werden ook maar weinig inhoudelijke verklaringen gegeven. Binnen de factorgroepjes waren soms grote verschillen in cijfer.

Er is was onvrede over het beoordelingsmodel. Het was erg makkelijk om een voldoende te halen. Er worden veel punten gegeven voor structuur en wat weinig voor de inhoud van de inleiding en discussie. Voor de inhoud van de methode en de resultaten kregen de studenten ook veel punten, terwijl de resultaten vaak maar een paar zinnen omvatten. Het was niet duidelijk waar je bij de resultaten dan allemaal punten voor kon aftrekken.

**Voorbespreking WG21 (PB)**

* Christa: welke versie van het OZVS kijken de docenten eigenlijk na? Het nakijken voor de docent begint pas als de studenten hun tweede versie hebben kunnen inleveren (week 22). Sommige studenten hebben dan een tweede versie geschreven en andere studenten misschien niet.
* Elske: hoe innovatief moet het OZVS eigenlijk zijn? Waarschijnlijk hangt dit van de docent af. Als de studenten maar een heel klein dingetje anders doen dan bv een artikel, hoeft dit geen probleem te zijn als ze het goed kunnen onderbouwen. Er kan natuurlijk wel bijgestuurd worden om ze een wat creatiever experiment te laten bedenken.
* Karlijn: voor de relevantie geldt hetzelfde. Het moet goed onderbouwd zijn.
* Elske: hoe bepalen de studenten hoeveel proefpersonen ze nodig hebben. Dit kan aan de hand van gevonden artikelen.

Bespreking waarnemingen

Geen notulen

**Rondvraag**

* Niets

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB65 |  |  |  |  |
| PB61 | Geschikte artikelen op surfgroepen zetten | 2012-03-07 | Iedereen | gehele 2e semester |
| PB60 | Invullen schema surfgroepen van artikelen eindpresentaties. | 2012-02-22 | Iedereen | gehele 2e semester |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | zodra van toepassing |