**Notulen 16 november 2011 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Christianne, Hanneke (voorzitter), Janna, Jerry (alleen bij de mededelingen), Joris, Matthijs, Monique, Christa, Elske, Elisa

**Afwezig:** Corine

**Vergadering woensdag 16 november 2011 (week 46) B1.49A Notulist: Elisa**

12.30-13.00 Notulen (inclusief notulen gezamenlijke vergadering 9 nov.) en actielijst

13.00-13.30 Mededelingen en ingekomen stukken

13.30-13.45 Nabespreking WG 06

13.45-14.00 Pauze

14.00-14.15 Voorbespreking WG 07

14.15-14.30 Laatste punten bespreken LV set (+eventueel differentiatiemogelijkheden)

14.30-15.30 Kalibratie opzet LV

15.30-15.45 Rondvraag

**Notulen PB vergadering (9 nov)**

* Jerry: Als iemand (een gedeelte van) de ontwikkeluren zou willen invullen, is dat op dit moment van harte welkom. In overleg met Monique kan het ook in delen van 8 uur worden gedaan. Christianne en Elisa geven aan beiden wel één dag te willen ontwikkelen.
* Matthijs: Als aanvulling op pagina 2 benadrukt hij dat de student ook zonder verdieping een 10 kan halen.

**Notulen gezamenlijke vergadering (9 nov)**

* Staan al op surfgroepen (van de biogroep)

**Actielijst**

* geen actiepunten; alleen doorlopende actiepunten

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Hanneke: In de bmw-vergadering is nu afgesproken dat de notulist de voor en nabesprekingen van de werkgroepen meteen in het verzameldocument plakt (in het mapje van de Notulen).
* Jerry: De nieuwe bmw-docent kan morgen beginnen: Tonny Mulder. Hij is gepromoveerd Neuropsycholoog en komt van de VU. Hij heeft daar veel onderwijs gegeven en een onderzoeksgroep geleidt. José is zijn mentor, hij gaat zitten op de oude plek van Marjolein.
* Jerry: per 24 uurs aanstelling zijn ongeveer 2 uur per week opgenomen om andere klusjes te doen, zoals eindredactie, feedback geven op draaiboeken, plagiaatcie enz. Herinnering aan iedereen dat je af en toe ook deze klusjes voor het team moet doen. Wel fijn als je even checkt bij de ontwikkelaars of er nog bijzonderheden zijn over de klus die je wilt oppakken.
* Jerry: Website is een project dat op de lange baan wordt geschoven. Nieuwe website mogelijk in de zomer.Hanneke: als mensen een tekstje over ons vak zouden kunnen schrijven voorop de pagina binnen de UvA ruimte zou dit wel fijn zijn. Christianne zegt dat ze dat wil doen, bespreekt dit met kernteam website.
* Jerry: als het onderwijsmateriaal voor periode 4 klaarligt (9 december), zoekt hij een tweede persoon (naast hijzelf) die hiernaar wil kijken. Op 16 december wordt dit besproken. Er is dus een week de tijd om hier feedback op te geven. Matthijs gaat het doen.
* Jerry: Erwin is ziek, denkt dat hij er morgen weer is, maar vraagt toch om twee mensen stand-by die zijn werkgroep willen geven. 9-11(Janna) 11-1 (Matthijs). Als Erwin niks laat horen doe hij het gewoon zelf.
* Christianne: Mocht een situatie zich voordoen dat je een werkgroep moet overnemen, zet er dan even bij of het een bachelorspecifieke werkgroep is of ook een algemene werkgroep (die dus ook elke docent in principe kan overnemen).
* Joris: na dit weekend is zijn adres veranderd.
* Jerry: student Lotte Zwart van vorig jaar is na het eerste semester uitgevallen (persoonlijke omstandigheden; ziekte). Ging niet in op aangepast programma of inhaalweek in de zomer. Heeft onduidelijk in OER gevonden waarmee ze in beroep is gegaan op de beslissing van de Examencommissie (via COBEX). Voor het officieel naar de COBEX gaat, is er een schikking voorgesteld: deze student kan het tweede gedeelte van ABV nu in het individueel programma volgen. Joris gaat dat begeleiden. Programma ligt al klaar (is gedeelte van het inhaalprogramma van de zomer). Uitgespreid over een periode van 6-8 weken. Zo wordt haar studielast gespreid en volgt zij het eerste semester alleen deze aangepaste vorm van ABV en het tweede semester andere vakken.

**Nabespreking werkgroep 6**

* Joris is benieuwd wie er aan is toegekomen aan het goed uitwerken van de werkgroepopdracht: alleen Elske. Dit blijkt dus moeilijk te doen binnen de 30 min. Christianne en Monique hebben dat gedeelte plenair gedaan. Joris tip is om tijdens het bespreken van de methoden meteen te vragen naar voorspelling. Hanneke: meer probleem gestuurd nakijken (werken in groepjes werkte goed bij haar, studenten kwamen er samen goed uit.
* Hoofdvraag rolde er bij de meeste studenten snel uit. Deelvragen formuleren werd moeilijker gevonden (werden vaak op experiment niveau gesteld, aldus Janna) maar ging over het algemeen wel goed.
* Monique deed Dianamethode: ik zit er alleen bij, als het niet goed is laat ik me horen en anders laten jullie je maar horen.
* Christianne had over extra deelvragen die zich vormden bij de studenten gezegd dit is geschikt voor de differentiatie als je dat wilt. 4 studenten (met hoge cijfers voor hun OB) gaven aan dat te gaan willen doen.
* Christianne had student die huilend aangaf dat zij verwaarlozing heeft meegemaakt en vindt het LV daardoor een hele moeilijke opdracht. Zij probeert nu toch de opzet te doen zoals hij is. Lukt dat niet dan krijgt zij een aangepaste artikelenset en extra tijd.
* Algemeen gevoel van de docenten over werkgroep was heel positief.
* Studenten waren vooral blij met de Powerpoint over de technieken. Studenten waren kritisch over de sucrosetest voor depressie. Christianne heeft tegen deze studenten gezegd dat zijn allemaal punten die je in je discussie kunt verwerken.
* Elisa had student die het dieronderzoek niet zag zitten en na aanleiding van de lessen tot nu toe had geconcludeerd dat al het psychobiologisch onderzoek met dieren is. Elisa heeft uitgelegd dat er ook heel veel onderzoek bij mensen wordt gedaan en ze leek opgelucht, maar blijkbaar is dit dus een misvatting bij studenten die op de loer ligt.
* Mail van Monique: Er zijn nog een paar punten in onze uitwerking van de vragen die niet overeenkomen met de vragen van de studenten:

In vraag 3 staan bij de studenten slechts 4 testen opgesomd: forced swimming, sucrose intake, morris water maze en object recognition

=> in onze uitwerking staat elevated plus maze er wel in, dus de stress-gerelateerde test staat wel in onze uitwerking, maar niet in de vraag van de student

In de uitwerking van de tabel van vraag 7, staat dat de resultaten van de object recognition-test niet in een figuur staan, maar dit staat wel in figuur 6b.

Vraag 8 van de overkoepelende vragen bestaat uit bij de studenten uit a, b en c. Zij hebben vraag 8a uit onze uitwerking niet => je kunt deze vraag dus nog even zelf aan de studenten stellen.

**Voorbespreking werkgroep 7**

* Corine had een mail gestuurd over interne en externe attributiefout. Christianne blijft staan achter de tekst in het draaiboek. Een fundamentele attributiefout (wordt in literatuur vaak correspondentiefout) is dus als je het gedrag van jezelf anders attribueerdt dan dat van een ander.
* Monique: hoe zit het met de didactiek van dit onderdeel? Joris vatte dit op als achtergrondkennis en wil niet per se de termen noemen, maar deze wel gebruiken om het met de studenten te bespreken. Dus het gaat om de validatie bij de studenten.
* Laatste voorbeeld in het kader op blz 4 van het draaiboek; dit is geen attributiefout, maar gewoon attributie.
* Hanneke heeft nog informatie van Stephanie gekregen: studenten konden goed uit de voeten met die kernkwadranten opdracht. Hing van type studenten af of ze of ze begonnen bij de valkuil of bij de kwaliteit. Studenten vinden het nut van de opdracht nog niet helemaal duidelijk. Dus de tip is dat als ze niets kunnen vinden in hun OB feedback dan mogen ze ook andere kwaliteiten bespreken, bijvoorbeeld sociaal gedrag.
* Bij Stephanie duurde de kernkwadratenopdracht 10 minuten langer die ze had ze afgehaald van de inleidingopdracht.
* Matthijs heeft vorig jaar gedaan dat na het bespreken van elkaars kernkwadranten in groepjes, ze de uitwerkingen ruilden met een ander groepje om vervolgens te raden wat bij wie hoort.
* Schema in de werkgroepopdracht over kernkwaliteiten is niet geordend en dient als inspiratie voor de studenten om zelf dingen bij elkaar te zoeken.
* Opdracht Inleiding probleem gebied: volgens Stephanie konden studenten er goed mee uit de voeten. Wel veel verschil tussen studenten hoe lang ze erover doen. Studenten die snel klaar zijn kun je de hand-out met uitwerkingen vast geven.
* Joris: dit is echt een opdracht dat we ze een *vaardigheid* proberen aan te leren die ze kunnen gebruiken bij hun verslag. Dus goed valideren wat het nut is bij de studenten.
* Nog even aanstippen dat zandloperstructuur niet op aantal woorden slaat: Matthijs gebruikt voorbeeld van in en uitzoomen van camera.
* Manier van refereren in het LV: alleen zeggen Kalinivev/Aisa of naar de originele bronnen? Dit wordt in de volgende vergadering besproken.
* Elske geeft aan dat het referenen in de uitwerking van de Inleiding niet helemaal klopt. Jori: daar hoef je de studenten nu niet op te wijzen, refereren leren ze later.
* Is er ook ruimte in het budget om mensen te vragen of ze een boekje willen of alleen aan mensen die daar zelf mee komen? Hanneke vraag het na bij Jerry.

**Bespreken laatste punten LV artikelen.**

* Inhoudelijk allemaal onder controle.

**Kalibratie**

* Bij wetenschappelijke relevantie moet genoemd worden de relevantie is van dit verslag, dus van het literatuuronderzoek.
* Hoe feedback geven? Joris: voor deze feedbackronde mag de docent het zelf weten. Joris geeft aan dat hij een kopje Inleiding, middendeel en discussie maakt en dan bij alle onderdelen een tip en een top integreert. Hanneke gebruik wel de feedbacklijst met inhoud, structuur vorm ect.
* Aantal woorden is inclusief referenties in de tekst (maar niet de referentielijst).

**Rondvraag**

* Matthijs: houden jullie je aan 1,5 regelafstand en voorblad? Sommigen docenten geven aan van wel, andere vinden het niet logisch omdat het format op BB niet met voorblad en 1,5 regelafstand is. Tip: hou je aan je eigen afspraken/instructies.
* Christa: Het format van blackboard halen blijkt bij sommige studenten (nog steeds) soms niet mogelijk.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB60 |  |  |  |  |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | zodra van toepassing |