**Beoordelingsmodel Literatuurverslag**

Naam student: Rutger Berends Beoordelaar: Danielle van Versendaal

*Instructie:* Markeer voor elk onderdeel welke beoordeling van toepassing is (expert, gevorderd, in ontwikkeling of beginnend).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gewicht** | **Onderdeel** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **Inhoud** |
| **3** | **Titels** | De titels zijn informatief, ladingdekkend en geschreven in een lopende zin. | De titels zijn informatief en bevatten de juiste sleutelwoorden. | De titels geven het onderwerp weer. | De titels ontbreken of zijn geen weergave van het onderwerp. |
| **13***6* | **Wetenschappelijke inhoud** Inleiding & discussie | De inleiding en de discussie worden inhoudelijk volledig correct weergegeven en waar nodig onderbouwd door middel van literatuur. | De inleiding en de discussie worden inhoudelijk grotendeels correct weergegeven en onderbouwd door middel van literatuur. | De inleiding en de discussie worden voor een gedeelte inhoudelijk correct weergegeven en voor een klein gedeelte onderbouwd door middel van literatuur. | De gegeven informatie is in de inleiding en de discussie te weinig correct weergegeven en te weinig onderbouwd door middel van literatuur. |
|  *7*  | Middendeel | De paragrafen worden inhoudelijk volledig correct weergegeven en waar nodig onderbouwd door middel van literatuur. | De paragrafen worden inhoudelijk grotendeels correct weergegeven en onderbouwd door middel van literatuur. | De paragrafen worden voor een klein gedeelte inhoudelijk correct weergegeven en voor een klein gedeelte onderbouwd door middel van literatuur. | De gegeven informatie is in de paragrafen te weinig correct weergegeven en te weinig onderbouwd door middel van literatuur.ofEr ontbreken relevante deelexperimenten.  |
| **32** *3* *2* | **Inhoudelijke samenhang** Inleiding | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek werkt op een logische manier toe naar de centrale vraag en deelvragen. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek leidt tot de centrale vraag en deelvragen. De centrale vraag kan met de deelvragen beantwoord worden.  | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek leidt gedeeltelijk tot de centrale vraag.De centrale vraag kan gedeeltelijk met de deelvragen beantwoord worden.  | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek ontbreken of leiden niet tot de centrale vraag. De centrale vraag kan niet met de deelvragen beantwoord worden. |
|  *3* *2**3* | Middendeel (§1) | De subconclusie volgt logisch uit de besproken deelexperimenten en beantwoordt de deelvraag volledig. Binnen de paragraaf wordt informatie uit verschillende bronnen geïntegreerd tot een samenhangend verhaal met een logische opbouw. | De deelvraag, deelexperimenten en de subconclusie sluiten grotendeels op elkaar aan.De indeling van de paragraaf is gestructureerd. Informatie uit verschillende bronnen wordt grotendeels geïntegreerd.  | De deelvraag, deelexperimenten en/of de subconclusie sluiten enigszins op elkaar aan.De indeling van de paragraaf is gedeeltelijk gestructureerd. Informatie uit verschillende bronnen wordt voor een klein gedeelte geïntegreerd.  | De deelvraag, deelexperimenten en/of de subconclusie sluiten niet op elkaar aan of ontbreken. Een logische indeling van de paragraaf ontbreekt. Informatie uit de verschillende bronnen staat los van elkaar. |
|  *3**2**3* | Middendeel (§2) | De subconclusie volgt logisch uit de besproken deelexperimenten en beantwoordt de deelvraag volledig. Binnen de paragraaf wordt informatie uit verschillende bronnen geïntegreerd tot een samenhangend verhaal met een logische opbouw. | De deelvraag, deelexperimenten en de subconclusie sluiten grotendeels op elkaar aan.De indeling van de paragraaf is gestructureerd. Informatie uit verschillende bronnen wordt grotendeels geïntegreerd.  | De deelvraag, deelexperimenten en/of de subconclusie sluiten enigszins op elkaar aan.De indeling van de paragraaf is gedeeltelijk gestructureerd. Informatie uit verschillende bronnen wordt voor een klein gedeelte geïntegreerd.  | De deelvraag, deelexperimenten en/of de subconclusie sluiten niet op elkaar aan of ontbreken. Een logische indeling van de paragraaf ontbreekt. Informatie uit de verschillende bronnen staat los van elkaar. |
|  *3* *3* *2**2**1* | Discussie | De samenvatting van de subconclusies leidt volledig tot een logische eindconclusie, die antwoord geeft op de centrale vraag. De resultaten worden inhoudelijk (en methodologisch) geëvalueerd.Er is een inhoudelijke en diepgaande terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding passend bij de betekenis en gevolgen van de conclusies.De suggesties voor vervolgonderzoek sluiten aan bij de conclusie of de verklaring van de resultaten.De afsluiting brengt krachtig de kernboodschap van het verslag over. | Vanuit de samenvatting van de subconclusies wordt een eindconclusie getrokken die aansluit op de centrale vraag.De resultaten worden correct methodologisch geëvalueerd.Er is een inhoudelijke terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding. De suggesties voor vervolgonderzoek sluiten aan bij het onderwerp van het verslag.De afsluiting herhaalt de conclusie(s). | De eindconclusie volgt gedeeltelijk uit de samenvatting van de subconclusies en/of sluit enigszins aan op de centrale vraag. De resultaten worden gedeeltelijk correct geëvalueerd.De terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding is onvolledig en/of sluit niet aan op de inhoud van de inleiding. De suggesties voor vervolgonderzoek zijn niet gerelateerd aan het onderwerp van het verslag.De afsluiting sluit niet aan op de conclusie(s). | De eindconclusie volgt niet uit de samenvatting van de subconclusies, sluit niet aan op de centrale vraag of ontbreekt. De resultaten worden niet geëvalueerd.Er ontbreekt een terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding.De suggesties voor vervolgonderzoek ontbreken.Een duidelijke afsluiting ontbreekt. |

|  |
| --- |
| **Structuur en Empirische cyclus** |
| **Gewicht** | **Onderdeel** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **10***4**6* | **Zandlopermodel** | Alle EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het verslag het zandlopermodel volgt. | De meeste EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd.De inleiding, het middendeel en de discussie volgen grotendeels het zandlopermodel. | Sommige EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd.Het zandlopermodel is slechts deels herkenbaar  | De EC-onderdelen zijn niet op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het zandlopermodel niet herkenbaar is. |
| **12***4**8* | **Aanwezigheid van EC-onderdelen in de IMD.** **I:** IO – MR / WR – EO – OV – OPB**M** (per §): DV – DEX – DEV - SCON **D:** SSCON – CON – EV –SV– PWC – IM – AF  | Alle IMD-onderdelen en EC-onderdelen zijn aanwezig en komen duidelijk naar voren.Alle EC-onderdelen en relevante deelexperimenten zijn besproken. | Alle IMD-onderdelen zijn aanwezig en duidelijk afgebakend. Er zijn voldoende EC-onderdelen en relevante deelexperimenten aanwezig om het doel van het verslag over te brengen. | Alle IMD-onderdelen zijn aanwezig, maar niet duidelijk afgebakend. Er ontbreken EC-onderdelen en/of relevante deelexperimenten. | Er ontbreken één of meer cruciale IMD-onderdelen en hierdoor te veel EC-onderdelen om de inhoud van het verslag over te kunnen brengen. |

|  |
| --- |
| **Vorm** |
| **Gewicht** | **Onderdeel** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **10** | **Wetenschappelijk taalgebruik** | Het taalgebruik is geheel correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het taalgebruik is overwegend correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het verslag bevat taalfouten en/of te veel detail en/of is soms populair en/of omslachtig geformuleerd. | Het verslag bevat veel taalfouten en/of het taalgebruik is populair en omslachtig. |
| **10** | **Refereren** | De literatuurlijst en verwijzingen komen overeen en voldoen aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen overeen en voldoen in grote lijnen aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen grotendeels overeen, maar voldoen niet aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen niet overeen en voldoen niet aan het voorgeschreven format. |
| **10** | **Tekstuele samenhang** | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag en door effectief gebruik van alinea’s, verbindingswoorden en -zinnen is de tekst prettig leesbaar. | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag, er is een logische alinea-indeling en er worden verbindingswoorden en -zinnen gebruikt. | Concepten zijn enigszins consequent gehanteerd in het verslag en er is weinig of onhandig gebruikgemaakt van alinea’s en/of verbindingswoorden en –zinnen. | Concepten zijn inconsequent gehanteerd in het verslag en alinea’s ontbreken en/of alinea’s en zinnen staan los van elkaar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Feedforward**- Wat is het sterkste punt van jouw verslag en waarom? Wat ga je doen om dit te behouden?- Wat vond je het lastigst aan het (schrijven van je) verslag en waarom? Hoe wil je dit gaan verbeteren? | **4.8** |
|  | **Cijfer = totaal aantal punten / 100** |  |

*Beginnend = 1 punten; In ontwikkeling = 4 punten; Gevorderd = 7 punten; en Expert = 10 punten. De punten worden vermenigvuldigd met de weegfactor uit de eerste kolom. In totaal kunnen er 1000 punten behaald worden; het cijfer is het aantal punten/100.*

*Afkortingen: IMD – inleiding, methode & materialen en resultaten; EC – empirische cyclus; IO – introductie onderwerp; MR – maatschappelijke relevantie; WR- wetenschappelijke relevantie; EO – eerder onderzoek; OV – onderzoeksvraag; OPB - opbouw; DV – deelvraag; DEX – deelexperimenten; DEV – deelevaluatie; SCON – subconclusie; SSCON- samenvatting subconclusies; CON – conclusie; EV – evaluatie; SV – suggestie vervolgonderzoek; PWC – plaats in wetenschappelijke context; IM – implicatie; AF – afsluiting.*