**Notulen 22 februari 2012 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Hanneke (voorzitter), Matthijs (notulist), Christa, Elisa, Corine, Karlijn, Elske, Tonny, Monique (gedeelte mededelingen)

**Vergadering woensdag22 februari 2012 (week 08) B1.49C Notulist: Matthijs**

13.00-13.30 Notulen, actielijst en klussenlijst

13.30-14.00 Mededelingen en ingekomen stukken

14.00-14.20 Nabespreking WG 14

14.20-14.35 Pauze

14.35-14.55 Voorbespreking WG 15

.. Uitleg stappenplan presenteren fMRI figuren (Tonny)

.. Kallibratie Eindpresentatie

.. -15.10 Rondvraag

**Notulen vorige PB vergadering (15 februari 2012)**

* pag1. (3e punt van onder) Het rooster is aangepast zodat student van en naar AMC kunnen reizen, maar helaas hebben ze juist geen tijd om te lunchen.
* pag2. (laatste punt) toevoeging: verschil tussen slaap artikel en overzichtsartikel is dat in slaap-artikel peak VO2 is gemeten, dit is niet hetzelfde als VO2max. Dit zou ook een en ander kunnen verklaren. Dit geldt ook voor het BMI artikel. In de verklarende woordenlijst bij de artikelen staat een referentie naar een artikel dat specifiek ingaat op het verschil tussen peak VO2 en VO2max. Studenten komen hier overigens niet mee.

**Ontwikkelteam (Monique): klussenlijst**

* In de onderwijsvrije week (volgende week) is er tijd om het OZVS te ontwikkelen, de hoogste prioriteit ligt bij de bestaande waarnemingen. Er is een schema met alle waarnemingen OZVS, dit staat op surfgroepen in hetzelfde mapje als waar de klussenlijst staat. 1 PB waarneming vervalt (effecten van stress) omdat het onderwerp erg lijkt op het LVonderwerp. Andere waarnemingen zijn wel behouden gebleven, er zijn er in totaal 10, je dient als docent minstens 9 waarnemingen aan te bieden aan studenten, kies zelf welke. Voor verder ontwikkelen van de bestaande waarnemingen staat een stappenplan op surfgroepen: op sommige waarnemingen moet nog feedback verwerkt worden. Bij alle waarnemingen is het belangrijk om de innovativiteit te bekijken door recente publicaties te checken (bijv. suikervervangers en gewicht, Tonny heeft hier ideëen voor). Check bijv. ook of keywords niet al meteen een onderzoek opleveren waarin het voorstel al is uitgewerkt. Als het er in het schema bij ‘feedback inhoud’ al namen staat, dan eerst feedback van deze collega’s afwachten.
* Het bedenken/beginnen aan nieuwe waarnemingen heeft een veel lagere prioriteit, dit kunnen we evt. meenemen voor de ontwikkeling in de zomer. Ideëen voor onderwerpen die aansluiten op onderzoek dat gedaan wordt op de FNWI-faculteit kun je opdoen door in de onderwerpen van de miniscripties kijken.
* Deadline ontwikkeling waarnemingen is 22 maart, dan moeten de bestaande waarnemingen af zijn. Daarna is er nog een week voor de eindredactie.Voor elke waarneming is een docent- en studentversie. Het heeft de voorkeur om de docent-versie te gebruiken bij het ontwikkelen, de studentversie kan daar later op aangepast worden.
* Coördineren feedback oppakken: het is handig als je zelf iemand zoekt voor feedback bij een waarneming. Zet het voor het overzicht ook in het schema.
* Corine: Er is ook feedback op schade aan ‘bloed-hersen-barrière en epilepsie’, dit staat niet in het uitgeprinte schema.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Jerry: Bij de eindpresentaties houden we elk jaar een lijstje bij met 1e auteur en jaartal van de gepresenteerde artikelen, om plagiaat te kunnen checken. Nu ook weer (zie AP PB60).
* Vergadering 4 april: voorstel is om die vergadering ’s ochtends te houden, omdat de werkgroepen die week op donderdag vallen. Iedereen gaat akkoord.
* De roostering heeft in periode 5 en 6 wat dingen aangepast, als het goed is komen in het online rooster vanaf morgen de werkgroeptijden overeen met de gebruikelijke tijdsslots die je als docent hebt (zie indeling Jerry). Behalve op 20 april, de roostering heeft aangegeven dat op die dag ivm practica de werkgroeptijden af kunnen wijken.

**Nabespreking WG 14**

* Christa: draaiboek wg14 pag. 7 bij vraag 2. Sommige v/d genoemde confounding variabelen (bijv. neerslagfrequentie en hoeveelheid bos) zijn niet van toepassing, er wordt namelijk al per land gemiddeld over gemeten concentraties fijnstof en zo wordt dit effect uitgesloten. Of dit al of niet zo is hangt af van de aannames die je doet over de relatie tussen deze variabelen en luchtwegaandoeningen. Voor volgend jaar kan hier nog eens goed naar gekeken worden.
* Corine: veel studenten kwamen veel te laat (wel 15 min of meer), de reden hiervoor was dat de bussen van het AMC naar SP vaak vol waren, studenten moesten dan wachten op volgende bus. Komende vrijdag zal dit ook het geval zijn. Graag doorgeven (Jerry) aan de roostering dat een uur reistijd tussen AMC en SP eigenlijk te kort is.
* Corine: WO: het kiezen van de stat. toets komt nu op het laatst. Het zou inzichtelijker voor de studenten zijn om dit al eerder in de opdracht te doen. Ze komen bijv. zelf niet eerder op het idee dat regressie (is x voorspellend voor y?) ook een mogelijkheid is. Iets om mee te nemen in de ontwikkeling voor volgend jaar.

**Voorbespreking WG15**

* De werkgroepopdracht argumentatieladder is (sinds vorige week?) gewijzigd. Deze WO is nu per spoedbestelling bij de drukker besteld.
* De inspanningstest vragenlijst is definitief, deze kun je uitprinten en in de werkgroep per groepje uitdelen.
* Corine: idee bij inhoudelijk bijsturen: de studenten binnen de groepjes hun voorspellingen met elkaar te laten vergelijken. Zo kunnen er nog handige tips uitgewisseld worden en kun je ook nog bijsturen.
* Elske over de voorbeeldfiguren in de powerpoint; geen idee waar deze figuren over gaan, is hier extra inhoudelijke uitleg bij? Nee. De powerpoint is erg uitgebreid met veel figuren en is bedoeld om zelf een selectie uit te maken van wat je wilt laten zien.
* Laatste 2 figuren in de powerpoint zijn voorbeelden van hoe het NIET moet!
* Het inleveren van de inleiding in het begin van de werkgroep levert een logistiek probleem op, want voor punt 4 van WO hebben de studenten de inleiding nog nodig. Bedenk een andere oplossing, bijv. na afloop zelf de inleidingen mailen of later in de werkgroep de inleidingen uitwisselen. Let wel goed op dat duo’s bij elkaar blijven.
* Inleidingen uitwisselen binnen of tussen factorgroepjes? Kun je zelf bepalen, voor beide valt wat te zeggen. Voordeel van ‘binnen factorgroepje’ is dat studenten kunnen checken of de inhoud van het factorartikel goed is verwerkt. Nadeel is dat het zo moeilijk anoniem te houden is. Bij ‘tussen factorgroepjes’ kunnen studenten niet gebruik factorartikel controleren maar wel letten of inhoud factor helder en logisch is weergegeven, juist ook omdat ze het artikel niet kennen.
* Corine: Argumentatieladder gaat in eerste instantie om de onderbouwing van de hypothese. Studenten blijken in de praktijk vaak moeite te hebben met de onderbouwing van de vraag, om deze goed te laten aansluiten op de wetenschappelijke relevantie. Het betrekken van de vraag in de argumentatieladder kun je nog als extra uitdaging aan de opdracht toevoegen.
* Boodschap bij argumentatieladder is: als bij op/afgaan ladder geen goed antwoord gegeven kan worden op ‘dus’ en hoezo’ vragen, dan is dat een duidelijk signaal dat er iets in de redenering niet klopt. Het ontdekken van verborgen aannames is ook leuk, maar dit is niet het hoofddoel van deze opdracht.

**Uitleg stappenplan presenteren fMRI figuren (Tonny)**

* Tonny geeft een verhelderende uitleg over het presenteren van (f)MRI plaatjes. Over de fMRI methodologie gaat Tonny nog een aparte powerpoint maken die tzt op surfgroepen komt.
* Veel specifieke informatie over (f)MRI is voor eerstejaarsstudenten nog veel te hoog gegrepen. We vinden wel dat studenten een fMRI figuur goed uit moeten kunnen leggen volgens het stappenplan, daarvoor hebben ze een basisbegrip nodig van hoe het werkt, maar als ze niet alle ins en outs kennen (bijv. de specifieke berekening z-waardes in een artikel of manier waarop overlap ‘gemorphed’ is op standaardbrein) dan rekenen we ze dat niet aan. Karlijn ziet liever helemaal geen fMRI’s in eindpresentaties, omdat de studenten die nog niet goed kunnen begrijpen/interpreteren, dus liever alleen grafieken.

**Kallibratie eindpresentatie**

* Cijfers variëren van 6.5 tot 7.7, uiteindelijk komen we uit op een 7.
* Hoe te beoordelen als een presentatie over de max. tijd heen gaat? In het beoordelingsmodel wordt 1 punt gegeven voor het binnen de tijdslimiet presenteren. Als je ook (indien een essentieel deel v/d discussie mist) punten aftrekt bij ’empirische cyclus’ en/of ‘inhoud’ (en mogelijk ‘evenredige tijdsverdeling’), dan wordt de student eigenlijk dubbel (of driedubbel) gestraft. Hier staat niet iedereen helemaal achter. Aan de andere kant, het binnen de tijdslimiet is een belangrijke vaardigheid. En als de presentatie een klein beetje over de tijd heengaat, dan blijft de puntenaftrek voor empirische cyclus / inhoud waarschijnlijk beperkt. Dus op deze manier is de puntenaftrek wel evenredig aan de uitgelopen tijd.

**Rondvraag**

-

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB61 |  |  |  |  |
| PB60 | Invullen schema surfgroepen van artikelen eindpresentaties. | 2012-02-22 | Iedereen | gehele 2e semester |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | zodra van toepassing |