**Notulen 12 november 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Lisette H., Nico, Elisa, Janneke, Nienke, Brit (notulist)

**Afwezig:** Nienke, Janneke en Brit eerder weg

**Vergadering woensdag 12 november 2014 (week 46)             B1.49A                  Notulist: Brit**

*Let op: deze vergadering begint om 15:00 i.p.v. 13:00 in verband met voortgangsgesprekken*

15.00-15.10         Notulen en actielijst

15.10-15.20         Mededelingen en ingekomen stukken

15.20-15.50         Voorbespreking WG 07

15.50-16.00         Pauze

16.00-17.00         Kalibratie opzet LV

17.00-17.05         WVTTK

17.05-17.15         Rondvraag

17.15-17.45         inhoudelijke bespreking WO Bespreking practicum G&E (met Julia).

**Actielijst en notulen:**

**Mededelingen:**

Jerry:

* Powerpoint van Sandra over Honours programma gemaild, verzoek om dit toe te voegen aan de powerpoint voor deze of volgende werkgroep.
* Vraag van Lisette over vereisten van honoursvakken. Voor verheldering mailt zij Sandra.
* Als student hun uvastudenten-mailadres activeren wordt dit automatisch aan blackboard gekoppeld, dit overruled dus hun eerder opgegeven emailadres. Dit moeten ze dan dus koppelen aan hun eigen emailadres of zorgen dat ze hun uva mail ook geregeld controleren. Communiceer dit naar de studenten.
* Stekkerblokken op te halen in Jerry’s kamer, als ze opgehaald zijn kunnen ze voortaan in de lokalen blijven. Op het einde van de dag moet de docent de blokken wel netjes opbergen.
* Nienke heeft mail doorgestuurd van de studieadviseur naar alle PB docenten over een dubbele bachelor in het tweede jaar met Psychologie. Studenten kunnen dit doen (wel erg zwaar), maar kunnen eventueel ook losse psychologie vakken volgen.

**Voorbespreking werkgroep 7:**

Vragen over de beroepsorientatie:

Brit:

* Moet de 1e versie alleen ingeleverd worden bij geïnterviewde of ook bij de docent? Alleen bij de geïnterviewde voor goedkeuring.

Vragen over WO Probleemgebied:

Nienke:

* Gaat naast de standaard WO probleemgebied laten kiezen voor het maken van een conceptmap over de inleiding. Haar opdracht houdt in dat de studenten een conceptmap maken over de EB om de 4 termen heen die vorige WG uit de brainstorm kwamen. Janneke legt het verschil uit tussen een mindmap en een conceptmap: Mindmap, beginnen met 1 term en boom maken (associatief). Conceptmap heeft meerdere belangrijke concepten inclusief verbanden(structurerend). Als je als docent ook deze keuze wilt bieden valideer dan als docent dat de opdrachten een zelfde doel hebben, maar een ander struikelblok aanpakken. Geef aan dat de WO conceptmap handig is als de inhoud nog niet duidelijk is, en als ze willen oefenen met het tekstueel integreren dat de standaard WO nuttiger is. Verschil is ook dat er een uitwerking is van de standaard WO.

**Lisette:**

* Leuk voor de docenten die vrijdag les geven ivm de WO probleemgebied: vrijdag is wereld diabetesdag
* In de EB staat in de uitwerking van de WO probleemgebied een taalfoutje. Volgens de HWV gebruik je verleden tijd als het de waarheid van dat beschreven onderzoek was en de tegenwoordige tijd als het een algehele waarheid is. Daarom moet de EB in de verleden tijd en de BC in de tegenwoordige tijd. Hoewel dit een regel uit de HWV is wordt hier niet streng op gelet door andere docenten.
* Er zijn twee uitwerkingen van de WO, de juiste staat uitgewerkt op de server, en die moet naar Blackboard. Lisette gaat deze veranderen.

Vragen over de opzet van het LV:

Nienke:

* Hoofdvraag in voorbeeldopzet is te specifiek, waardoor je niet meer een niveau lager kan in de deelvragen. Er hoeft echter geen niveauverschil tussen hoofdvraag en deelvragen te zijn, als ze maar specifieker zijn. Zolang de hoofdconclusie maar antwoord geeft op de hoofdvraag, en de terugkoppeling dus goed is, dan mag deze specifieke vraag. In het voorbeeld is de aansluiting echter niet goed, omdat de conclusie te breed is voor de gestelde vraag.
* Een onverwacht resultaat mag je toch gelijk bij het resultaat uitleggen? Twee opties: als het voor beide deelvragen televant is pas in de discussie; als het heel specifiek is al meteen binnen de deelvraag. Binnen een deelparagraaf mag je meteen na het resultaat “kritiek”of verklaringen geven, omdat dit soms zorgt voor een beter lopend verhaal. Dit hoeft dus niet fout te zijn. Maar volgens de HWV horen de verklaringen pas op het einde in de discussie. Dit moet gezien worden als een advies voor studenten die moeite hebben met het schrijven van een goed lopend verslag. Belangrijkste is dat het een goed lopend verhaal is.

Vragen over Nieuwsflits:

Nienke:

* Schema voor plagiaat gevallen? Misschien voor de NF teveel moeite voor wat het waard is. Komt er dus niet.

Janneke:

* Minisymposium: willen we de groepjes indelen in pre-klinisch, klinisch en neurobiologisch? Nee. Dit is een voorbeeld. Ze mogen zelf weten welke artikelen onder éénzelfde thema. Wel zorgen dat de artikelen verschillende invalshoeken hebben, anders is misschien brede context te overlappend. Dus bij de symposia aangeven dat studenten gewoon eigen presentatie geven in het geval van overlap.

Lisette:

* Vorig jaar was er een casus bij EP waar letterlijk werd vertaald uit een artikel en dit is naar de plagiaat commissie gegaan. Vraag is of hier iets uitgekomen. Jerry zoekt dit nog op.
* Welk feedback formulier gebruiken mensen? Die van Nienke, Floor of standaard? Iedereen kiest zijn eigen.

Brit:

* Wat is de grens voor het uploaden van de powerpoint gevolgd door geen feedback van de docent? Eén lijn trekken als docenten. Deadline voor inleveren van powerpoint: voor 8u ‘s ochtends op de dag van de presentatie. Zo niet, helemaal geen feedback van de docent, wel een vinkje.
* Delen anderen de feedback en vraag rollen tijdens de NF van te voren in of tijdens de werkgroep zelf? Feedback en vragen indelen tijdens werkgroep, niet van tevoren een schema van maken want veroorzaakt problemen bij afwezigheid van studenten. Iedere student feedbackformulier, bordjes uitdelen naar gelange van hoeveelheid bordjes. (Bij de eindpresentatie is er wel een schema van meelezers.)
* Nico gaat een voorzitter aanwijzen om de feedback en vragen te coordineren. Eerste keer zal hij dit zelf doen als voorbeeld.
* Janneke laat mensen staan om de vraag te stellen, om het symposium idee te vergroten. Dit gaan we vanaf nu allemaal doen, zodat in het tweede semester dit bij alle studenten aangeleerd is.

Vragen over de powerpoint van Nienke:

Lisette:

* Wat houden de verdere instructies in op de slide van de WO probleemgebied? Deze instructies zijn het uitschrijven van het schema in een lopend verhaal.

**Gouden zin**

geen

**Kalibratie opzet LV**

**Lisette:**

* Per wanneer zetten we feedback online? De woensdag avond 17:00 voor de werkgroep. Mag je communiceren, maar hoeft niet voor alle studenten gelijk te zijn.
* Is het erg dat studenten meteen de krabbels kunnen zien als je de feedback in blackboard aangeeft? Conclusie is nee, en anders merken we het.
* Lisette gaat haar studenten vragen om concrete vragen voor te bereiden voor de feedback.

Als iemand het verslag wilt van onderstaande feedback kan dat nog verkregen worden bij Brit:

***Top:***

*Goed overzicht van methode en heel volledig*

***Belangrijkste tips:***

*Deelvraag 3 integreren met de rest*

*Inhoudelijke samenhang*

*Methodes alleen beschrijven wat van toepassing is op de deelconclusie*

*Bij herhaling van methodes mag je refereren*

**WVTTK**

**Rondvraag**

Niemand

**Inhoudelijke bespreking WO Bespreking practicum G&E (met Julia).**

Notulen Julia meeting:

* Doel opdracht = studenten inzien dat er verschillen zijn tussen ABV en practicum (en statistiek) qua formuleringen van hypotheses etc. Deze verschillen zijn er omdat elk vak vanuit een ander invalshoek het empirische cyclus benaderd. ABV vanuit verslaglegging, practicum vanuit experimentatie en MVO vanuit de statistiek.
  + Studenten krijgen vanuit statistiek ook info over H0 en Ha
* Studenten moeten uiteindelijk weten welk vak wat van ze wil.
* De reden voor formuleren H0 en Ha op conceptniveau bij het practicum is het helpen van de studenten: door het maken van deze zijstap krijgen ze inzicht in het proces waarmee ze een Ha en een H0 op experimenteel niveau kunnen formuleren (Hun Ha en H0 op experimenteel niveau noemen zij in hun labjournaal de voorspellingen). De Ha baseren ze op hun onderzoekshypothese (die voor hun labjournaal dus zowel inhoudelijk als het niveau hetzelfde wordt geformuleerd). Door het onderwerp (tetradeanalyse) is het noodzakelijk dat ze van tevoren weten welke resultaten er verwacht worden, zodat ze voorafgaand aan het experiment de juiste H0 formuleren.

Bespreking stellingen:

4) Het semantische probleem schuilt in “Aannemen”: het is ok om “aannemen” te veranderen in “niet verwerpen”.

nota: eigenlijk is "niet verwerpen" nauwkeuriger.

5) “Aannemen” is wederom het semantische probleem: indien er meerdere Ha’s zijn, is het niet mogelijk om een van deze Ha’s aan te nemen: alleen H0 is getoetst, dus over alle Ha’s is geen uitspraak te doen. Slechts bij de uitzonderingen waarbij er slechts 1 Ha mogelijk is, is deze stelling waar (zie voorbeeld in paragraaf 1.4 in de eerste grijze box (HWV)).

7) Onduidelijkheid wordt veroorzaakt door nuancegebrek: “komt overeen” moet zijn: “komt *inhoudelijk* overeen”. In fundamenteel onderzoek is HYP inhoudelijk identiek aan (een van de) Ha('s).

Uitzondering: De HYP komt *niet* overeen met een van de Ha in het geval dat je al uitgaat van een gebrek aan verschil. BV: indien een farmaceut wil weten of medicijn X identiek werkt aan een duurdere variant, zal HYP zijn: er is geen verschil. In dit geval is HYP inhoudelijk identiek aan H0 (maar wel op een ander niveau).

Formuleringsprobleem. De boodschap is dat we studenten willen aanleren om alleen te stellen dat “de resultaten onze HYP **ondersteunen**”. Omdat je HYP niet statistisch te toetsen is (omdat het een van je Ha is, en op een conceptniveau), kun je deze niet verwerpen/aannemen.

Reflectiepunten:

Alle discussiepunten anders dan 1, dienen verwezen te worden naar de practicumassistenten van G&E.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB105 | NF voor kalibratie bekijken | 2014-11-05 | Iedereen | 2014-11-26 |
| PB104 | NF voor kalibratie op server | 2014-11-05 | Nienke | 2014-11-26 |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |