**Notulen 28 november 2012 PB**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Christa, Christianne (later), Elisa, Karlijn, Lisette (notulist), Elske, Hanneke, Nico, Tonny

**Afwezig:** Ilja (verlof), Linda

**Agenda**

13.00-13.30 Notulen, actielijst en klussenlijst

13.30-14.00 Mededelingen en ingekomen stukken

14.00-14.15 Nabespreken opzet LV *(Hoe is opzet LV gemaakt en wat viel op?)*

14.15-14.45 Pauze

14:45-15.15 Voorbespreken opzet WG 08

15:15-15:30 Waarnemingen onderzoeksvoorstel

15.30-16.00 Rondvraag

15.30-16.00 Collen

**Notulen 14 november 2012**

* De opmerking op pagina 3 van Christianne over de voorbeeldopzet kan ze zelf gaan oppakken. Jerry stemt dit met Christianne af.
* Actielijst:
* Er staan nog klussen open om de PowerPoints van de laatste twee werkgroepen te maken en te eindredigeren. Christa gaat eindredigeren.
* PB103 blijft staan. Er komen steeds nieuwe beoordelingslijstjes bij. De map staat onder ‘beoordelingsmodellen’ op SURFgroepen.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* De volgende vergadering is in B149a.
* 25 januari: uitje. Wie willen dit organiseren samen met iemand van de andere groep? Elisa wil (🡪PB107).
* De evaluatie van het tweede semester van vorig jaar is nog onderweg. De geschreven opmerkingen kunnen nog niet gesplitst worden. Jerry denkt dat het goed gaat komen.
* De nieuwe evaluatie komt eraan. Christa gaat de evaluatie van het eerste semester actualiseren aan de hand van die van vorig jaar (🡪PB108).
* Op donderdag 24 januari is er trainingsdag, op de UvA. Elisa stelt voor om het over gesprekstechnieken te hebben: één op één gesprekken, feedback gesprekken, slecht nieuwsgesprekken, interventiegesprekking, coachingsgesprekken en gesprekken over serieuze persoonlijke problemen. Iedereen vind het een erg goed idee. Vragen zijn:
	+ Moet je bij serieuze problemen alleen doorverwijzen? Vertrouwenspersoon zijn?
	+ Hoe te handelen als persoonlijke problemen het groepswerk beïnvloeden?
	+ Hoe geven we alternatieve opdrachten bij een emotionele reactie op het thema ‘jeugdtrauma’. Nu is dat allen voor degenen die in huilen uitbarsten en niet studenten die er ook misschien moeite mee hebben maar dat niet doen.

Elske stelt voor training te krijgen over hoe je effectief feedback op de nieuwsflits kunt geven, zodat studenten er zoveel mogelijk van leren. Tonny vertelt dat Christianne dit heel gestructureerd doet. Door haar strakke format krijg je een beter beeld van wat er mis gaat en wat goed bij de presentatoren. Christianne kan misschien een keer een nieuwsflits opnemen of we kunnen bij haar komen kijken.

**Nabespreken opzet LV (Hoe is opzet LV gemaakt en wat viel op?)**

Punten die opvielen waren:

* Studenten lieten ‘opbouw verslag’ vaak leeg. Ze hebben de handleiding waarschijnlijk niet gelezen. Bij Nico hadden er van de 28 studenten er maar 6 dit goed gedaan. Bij anderen waren er meer studenten die er wat zinnigs hadden ingevuld. Elisa oppert dat ze het misschien open laten omdat ze denken dat ‘Elisa het wel invult’.
* Het begin is vaak goed uitgewerkt, later in de opzet komt de klad erin.
* Het middendeel is vaak helemaal goed óf helemaal fout. Er is in het middendeel ook nog geen integratie gemaakt. Dat hoefde ook niet, maar daar kun je wel kritiek op geven.
* Karlijn is tevreden over tijd en energie die erin gestoken is. Ze heeft ook duidelijk van tevoren gezegd dat ze anders geen feedback kregen. Dat hielp dus wel.
* Tonny heeft een punt voor het collen: Een studente die eerste slecht was in wetenschappelijk taalgebruik en structuur is met de opzet LV plots erg goed. Hij vraagt zich af of de studente haar best is gaan doen of dat ze andere bronnen heeft geraadpleegd.

Punten waar we een discussie over hielden, waren:

* **Inleiding:** Christa zegt dat ze studenten over de inleiding soms adviseert om de inleiding van Kalinichev te gebruiken als leidraad. Karlijn: Soms slaan discussiepunten helemaal nergens over (stress en angst hebben niets met elkaar te maken).
* **Stress:** Studenten willen stress vaak kwantificeren in de titel (‘veel/meer stress’). In het Nederlands kan stress zowel gebruikt worden voor een stressor als voor het gevolg daarvan. Kalinichev en Aisa gebruiken het woord ‘stress’ niet apart, maar alleen in combinatie: stress reactivity, stress responsivity, stress responsiveness, stress exposure. Lisette adviseert studenten om het woord niet ‘los’ te gebruiken. Hanneke heeft een stuk rondgestuurd over de biologische definitie van stress, namelijk ‘verstoring van de homeostase’.
* **Definities angst, diermodel & controlegroepen:** Hanneke gaat het plenair hebben over de definities van angst, het diermodel en over waarom maternale separatie een model is voor jeugdtrauma. Studenten hebben namelijk niet altijd door wat angst is. Ook de beschrijving van controlegroepen kan plenair worden behandeld.
* **Maternale separatie:** Deze procedure kan onder eerdere bevindingen of onder brede context behandeld worden. Weinig mensen gaan studenten aanraden om de MS-procedure in een apart paragraafje bij het middendeel te behandelen.
* **Wetenschappelijke relevantie:** Hier noemen studenten helaas niet de relevantie van hun eigen verslag, maar die van het werk van Kalinichev en Aisa.
* **Experimenten:** We adviseren studenten om de resultaten van de experimenten te interpreteren door bij het experiment aan te geven waar een (gedrags)uitkomstmaat een maat voor is (construct).
* **Depressief en anhedonisch gedrag:** Studenten mogen de experimenten over anhedonisch en depressief gedrag ook gebruiken, omdat dit ook gemeten wordt na een stressor (zwemmen, geen voedsel). De deelvraag is dan b.v. ‘Wat is de invloed van MS op gedrag (als reactie op een stressor)’.
Een praktisch argument om het tot angstig gedrag te beperken is dat de student hier in de inleiding en discussie woorden aan moet spenderen (max. 1500). Ook maken ze het zich wel moeilijker.
Tonny zegt dat depressie een staat is waarin je altijd verkeerd, terwijl een stressreactie maar even duurt. In deze experimenten is niet gekeken of de ratten ook anhedonisch gedrag vertoonden zonder stressor. Een nadeel is dat in Kalinichev alleen angstig gedrag wordt behandeld en er dus minder vergelijking mogelijk is.
* **Specifieke kritiek:** Bij de kritiek op de methode zeggen studenten vaak dat er verschillen zijn in methode en dat die de verschillen in uitkomsten verklaren, maar ze zeggen niet wat je met die de verschillen in opzet voor verschillen zou verwachten, en vervolgens, of dat overeenkomt met de vonden verschillen.
* **Gedragsparagraaf:** Karlijn vindt dat studenten bij de gedragsparagraaf de verschillen van de EPM niet hoeven te bediscussiëren omdat de resultaten beide de deelconclusie ondersteunen.
* **Inhoudelijke verklaring van de resultaten:** Christa valt het op dat studenten bij de discussie niet gesnapt hebben dat er ook een inhoudelijk verklaring van de resultaten bij hoort. De methodologische discussie van de aparte onderwerpen hoort in de paragrafen, zodat de discussie staat. Er mag wel een methodologische discussie zijn die het verschil tussen de conclusies van de twee paragrafen.
* **Evaluaties en verklaringen:** Studenten geven hier alleen kritiek op de experimenten. Het is hier juist de bedoeling dat ze aangeven hoe de conclusies passen binnen de theorie en hoe de conclusies verklaard kunnen worden. Dit is te verklaren door de HWV, waarin staat dat het de bedoeling is om hier kritiek te leveren op 1) de methode (bij tegenstrijdige resultaten) en 2) de inhoud.
* **Niveauverschillen:** Karlijn zegt dat studenten soms niveauverschillen door elkaar heen gebruiken. De meeste docenten geven feedback als dat in één zin gebeurd.
* **Brongebruik:** Elisa zegt dat studenten de bronnen te letterlijk gebruiken in plaats van ze te gebruiken als onderbouwing.
* **Taalgebruik:** Elisa ziet een probleem dat studenten nu geen feedback krijgen op het taalgebruik en dat ze daardoor kunnen denken dat het wel goed is. Hier wijst ze de studenten op. Jerry zegt dat als er een mooi geschreven stuk ligt, je ook evt. al feedback kunt geven op taalgebruik.
* **Voorbeeldopzet 🡪 voorbeeldverslagen:** Er wordt gediscussieerd over of de **voorbeeldopzet** moet worden aangepast. Voor: een duidelijke lijn voor studenten kunnen geven, als nieuwe docent; tegen: te rigide daaraan vasthouden. Er wordt besloten om een aantal goede verslagen van Blackboard op SURFgroepen te zetten. (🡪 PB109 ) Nieuwe docenten kunnen dat gebruiken om te zien wat ze kunnen verwachten.

**Voorbespreken werkgroep 08**

* Jerry vindt het een redelijk overzichtelijke werkgroep, met veel zelf werken. Docenten kunnen goed checken of studenten alles begrepen hebben.
* **Volgorde:** Christa adviseert om de volgorde om te gooien: eerst de antwoordmodellen van de thuisopdrachten en daarna pas de opzet LV teruggeven. Dan kunnen studenten meteen aan de slag na het terugkrijgen van de blauwe map.
* **Laptop:** Tonny vraagt of we onze studenten wel eens vragen om hun laptop mee te nemen. Niemand heeft dat nog gedaan. De ervaring schijnt te zijn dat niet alle studenten het doen en dat er niet genoeg stopcontacten zijn.
* **Refereren:** Elisa heeft een quiz over het scheiden van de uitgever en de tijdschriften. Elisa zet hem op SURFgroepen. Lisette heeft 4 fouten op een slide gezet en laat studenten de fouten zoeken. Ze heeft slides gemaakt over diverse problemen. Komt ook op SURFgroepen. (🡪 PB 111)
* **Discussie:** Karlijn gaat studenten discussiepunten laten opzoeken voor het schrijven een *inhoudelijke* discussie, in plaats van te focussen op het middendeel. Dit kan eventueel ook in de volgende werkgroep, als de discussie op de inleiding afgestemd wordt.

**Waarnemingen onderzoeksvoorstel**

* Elisa zegt dat er per bachelor een aantal onderwerpen (waarnemingen) komen waaraan de onderzoeksvragen kunnen worden gekoppeld. Ze wil graag weten of er ideeën zijn voor nieuwe waarnemingen en of er onderwerpen zijn die vorig jaar niet goed liepen. Het is de bedoeling dat we hier volgende week op terugkomen. Vorig jaar was er geen tijd om nieuwe onderwerpen aan te dragen. Nu zijn we op tijd, dus kunnen we dat wel toevoegen. (🡪 PB112)
* Voor nieuwe waarnemingen geldt dat het een onderwerp moet zijn waar je zelf kennis over hebt. Studenten moeten zelf een onderzoeksopzet maken. Ze krijgen een inleidend stukje met een vraag. Deze staan onder ‘waarnemingen’ op SURFgroepen.
* Bij Christa kwam training van het ruimtelijk geheugen (taxichauffeurs) de vorige keer niet goed uit de verf. Er kon niets vernieuwends bij bedacht worden.
* Angiogenese na beroerte was moeilijk, omdat je er heel veel specifieke kennis voor nodig hebt.
* Tonny zegt dat als er al veel in een onderwerp onderzocht is, dat dat niet hoeft te zeggen dat er geen leuk onderzoeksvoorstel uit voor kan komen. Het gaat er niet om dat het een scientific sound stuk wordt, maar dat het een goed onderzoeksvoorstel wordt.
* We proberen te vermijden dat studenten eerst een goed idee hebben, maar dat ze er dan achter komen dat het al gedaan is. Dat is niet leuk voor de studenten.

**Rondvraag**

* Er is een datum voor Sinterklaas, maar er moeten nog een paar mensen worden gepolst om een consensus te krijgen. Deze week komt er een datum.
* Elske gaat de taallinks en de ‘Dees en Tees’-app op Blackboard zetten. Dees en Tees is een stappenplan om te bepalen hoe een werkwoord gespeld moet worden. Zo wordt de gebruiker hierin getraind.
* SURFgroepen wordt omgezet naar de P-schijf. Dit komt goed, want Jerry zit er bovenop. De rechten voor de map ABV-LW (ABV Levenswetenschappen) zijn aangevraagd.
* Tonny’s Tool & Co komt elke week bij elkaar. Er zit vooruitgang in. De deadline is eind-december.
* Nico wil weten of er ook een app is voor het aan elkaar schrijven van woorden. Niemand kan hem daar aan helpen.
* Tonny gaat achter de virusscannerupdate aan (🡪 PB114). Er worden een aantal laptops vervangen, dus op deze is het niet van toepassing. Oude laptops gaan terug naar Dell.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB114 | Virusscanner update regelen | 2012-11-27 | Tonny | 2012-12-05 |
| PB113 | Taallinks ppt + Dees & Tees op Blackboard zetten | 2012-11-27 | Elske | 2012-12-05 |
| PB112 | Nieuwe waarnemingen bedenken en bekijken of oude moeten aangepast | 2012-11-27 | Iedereen | 2012-12-05 |
| PB111 | Powerpoints referenties op SURFgroepen zetten | 2012-11-27 | Elske, Lisette | 2012-11-28 |
| PB110 | Mapje op SURFgroepen aanmaken voor goede literatuurverslagen | 2012-11-27 | Hanneke | 2012-12-05 |
| PB109 | Op SURFgroepen zetten van goede opzetten van literatuurverslagen  | 2012-11-27 | Iedereen | 2012-12-05 |
| PB108 | Evaluatie van het eerste semester actualiseren  | 2012-11-27 | Christa | 2012-12-12 |
| PB107 | Organiseren uitje | 2012-11-27 | Elisa | 2013-01-25 |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op SURFgroepen zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | zodra van toepassing |