**Notulen 4 April 2012 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Karlijn(voorzitter), Jerry (deels), Elisa (notulist), Matthijs, Tonny, Corine, Elske, Christa

**Notulen vorige PB vergadering (21 maart 2012)**

Geen opmerkingen.

**Ontwikkelteam/klussenlijst:**

* Urgente klus voor het maken beoordelingsmodel Onderzoeksverslag. Twee mensen nodig, uit twee verschillende bachelors. Matthijs wil wel checken.
* Ontwikkelteam is bezig met overzicht klussen over het eerste semester, zodat dit voor de zomer af kan zijn. Als je extra klussen wil doen of eindredactie mail dan naar het ontwikkelteam (abv-ontwikkeling@list.uva.nl).

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Tonny: Voor werkgroep 20 komt er naast het oude draaiboek een draaiboek met nieuwe lay-out ontwikkelt door Tonny en Elisa. Het zou fijn zijn als iedereen het nieuwe draaiboek zou willen gebruiken (en eventueel daarnaast het oude) en te laten weten of jullie de nieuwe lay-out een goed idee vinden.
* Jerry: de vacature heeft gezorgd voor 74 reacties. Hij is nu bezig om kandidaten te selecteren voor een gesprek.
* Christa, Jerry, Karlijn, Matthijs willen langsgaan bij Diana op kraamvisite. Teken ook allemaal het kaartje voor Diana (ligt op haar bureau).

**Nabespreking WG 18 (PB)**

* Corine: tevreden, studenten lieten geen output tabellen van SPSS meer zien, ging goed.
* Matthijs: studenten waren goed kritisch.
* Tonny: studenten hebben toch vaak nog niet helemaal door dat niet significante resultaten ook resultaten zijn. Ze zijn daar vaak dan ook erg teleurgesteld over, maar dat is moeilijk te voorkomen.
* Karlijn heeft in haar groep waar niemand iets significants had, de wel significante resultaten laten zien, o.a. om de verschillend in exclusiecriteria te bespreken.
* Christa: studenten hebben op aanraden van de statistiekassistenten hun onderzoeksopzet veranderd. Deze en andere op of aanmerkingen over gekke dingen bij het statistiekpracticum even noteren in het document dat hiervoor is aangemaakt op surfgroepen.
* Corine heeft de WO discussie over de resultaten plenair gedaan. Hoewel dit vrij intensief is voor de docent bracht het wel meer op. Tonny heeft middenweg genomen door vrij lang plenair te discussiëren maar kwam toen met de WO in tijdnood. Misschien goed idee om de WO te zien als aanvulling op de plenaire discussie.
* Matthijs heeft onderdelen 1 en 2 omgedraaid en dat werkte net zo goed.
* Waarom moeten de thuisopdrachten door de studenten worden inlevert op Blackboard? Lijkt ons niet nuttig. Wij als PB denken dat het beter is om alleen de Eindopdrachten in te leveren op black board. Karlijn gaat het navragen. EP

**Voorbespreking WG19 (PB)**

* Tonny heeft de waarneming altruïsme docentversie aan het eind van de middag klaar.
* Christa: Moeten de studenten het onderdeel tijdsplanning en kostenposten zelf uitwerken? Antwoord: Nee. Het staat wel in de handleiding en ook in de checklist. Daar moet je de studenten dan even op wijzen.
* Voor week 19 de consulten zelf inplannen met de studenten, dit is in plaats van werkgroep die week. Studenten staan wel op hun normale tijd ingeroosterd dus goed om dit even naar de studenten te communiceren.
* Hoe zit het met de jury en prijzen voor de winnaar van het OZVS? Worden nader bekend gemaakt. Prijzen zullen lijken op die van vorig jaar.
* Over de voorbeeldwaarneming wederkind:
* hoe ga je de powerpoint gebruiken in je verhaal? Matthijs wil inleiding en onderzoeksvraag laten zien en dan met studenten brainstormen over een mogelijke onderzoeksopzet. Vervolgens kun je dan laten zien wat er in het orignele onderzoek gedaan is.
* Bij het voorbeeld van wederkind is het mogelijk dat de studenten het onderzoek al kennen (vorig jaar genoemd in college) maar dit hoeft niet per se een probleem te zijn.
* Waarom volgorde in de powerpoint eerst methoden dan hypothese; volgens ons moet het niet.
* Wederkind altijd is niet dubbelblind, maar enkelblind onderzoek. Want onderzoeker weet welk thirt iemand krijgt.
* Pseudoreplicatie; metingen zijn niet onafhandelijk van elkaar. Bijvoorbeeld voor- en na-meting waarin een leereffect optreed. Wit shirt is een voorbeeld van om te controleren voor pseudoreplicatie (even tussendoor aan schoon tshirt ruiken zodat je geen test effect krijgt) en niet zozeer een controle.
* Wat wordt bedoeld met replicatie? Dit is niet hetzelfde als repliceerbaarheid! (let op, dit wordt in ppt wederkind wel door elkaar gebruikt. Replicatie betekent dat dat je meerdere meetwaarden moet hebben. Dus dat je meerdere vrouwen hebt die aan meerdere T-shirts ruiken.
* Veel discussie over de term confounding variable. Idee is om in de werkgroep aan de studenten te spreken over externe factoren (waaronder confouding ook onder vallen). Bij vragen kun je ze uitleggen dat er verschillende definities zijn: een strikte”confounding variable heeft een effect op zowel de onafhankelijke als de afhankelijke variable. Maar ook een minder strikte (zoals in boek Biological Data): “A confounding variable is a variable that masks or distorts the causal relationship between measured variable in a study. Het kan zijn dat hij invloed heeft op de afhankelijke of de onafhankelijke variable of allebei.”
* Tonny: Hoe gaan jullie de discussie leiden? In draaiboek stond iets over op het bord schrijven, maar dat hebben de docenten uit PB niet gedaan.
* Karlijn: wat doen jullie bij oneven aantal? De meesten laten dat afhangen van wat de studenten liever willen, alleen of in een trio.
* Elske vond voor haarzelf een voorbeeld OZVS heel verhelderend. Ze gaat nu een paar van de brilliante BIO OZVS (van surfgroepen) aanbieden aan studenten ter inzage na de brainstorm.
* Wanneer deadline voor OZVS versie 1? Consensus 18 mei (vrijdag week 20).
* Onafhankelijke variable is hier match/non match MHC type en niet het MHC type opzich. Dus de onderzoeksvraag klopt niet. Hypothese sluiten bij tshirt experiment niet aan op onderzoeksvraag. Partnerkeuze moet eruit.

**Rondvraag**

* Matthijs: Vergaderplanner is niet up-to-date. Christianne staat er nog in als notulist en hij komt door werkzaamheden bij Bèta Gamma soms wat later in de vergadering en is dan niet in staat op te notuleren. Als hij dat aangeeft zal Karlijn daar rekening mee houden in de indeling.
* Matthijs: afspreken om voorbereiding consulten inhoudelijk met elkaar door te bespreken: 9 mei aansluitend op PB vergadering.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
|  |  |  |  |  |
| PB67 | Navragen nut inleveren tussenopdrachten BB | 2012-04-04 | Karlijn | ? |
| PB66 | Belangrijke punten van de studentenevaluaties doorgeven aan het ontwikkelteam | 2012-03-07 | Iedereen | Zo snel mogelijk |
| PB64 | Aangeven of je de training in september 2012 wil organiseren | 2012-03-07 | Iedereen | Deadline 18 april 2012 |
| PB61 | Geschikte artikelen op surfgroepen zetten | 2012-03-07 | Iedereen | gehele 2e semester |
| PB60 | Invullen schema surfgroepen van artikelen eindpresentaties. | 2012-02-22 | Iedereen | gehele 2e semester |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | zodra van toepassing |