**Notulen 20 februari 2013 PB**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Nico, Ilja, Christa, Karlijn, Elske, Elisa, Lisette (notulist), Joris, Hanneke

**Afwezig: -**

**Vergadering woensdag 14 februari 2013 (week 8)                        B1.49C                   Notulist: Lisette**

13.00-13.10          Notulen en actielijst

13.10-13.20          Mededelingen en ingekomen stukken

13.20-13.40          Voorbespreking WG 15

13.40-14.25          Literatuurverslag: proces en beoordelingsmodel

14:25 -14.35         WVTTK

14.35-14.40          Rondvraag

14.45-15.15          Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Notulen 13 februari**

* Wijzigingen in de aanwezigenlijst zijn doorgegeven aan Nico.

**Actielijst**

* Alles blijft staan.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Nico - Telefoonlijst: Studenten zijn niet op de hoogte dat ze gebeld kunnen worden door docenten ABV van het tweede semester. Joris: We zouden altijd hun telefoonnummer kunnen achterhalen via de administratie, dus hoeven we dat niet apart te benadrukken bij het opmaken van de telefoonlijst.
* Jerry: Op 13 maart zal de vergadertrainer aanwezig zijn (Jasper). Na afloop zal hij feedback geven op de vergadering.
* Jerry: Linda vraagt z.s.m. door te geven wanneer we willen gaan fietsen voor de inspanningsproef. Het zou handig zijn als mensen van ons op 5 maart kunnen, zodat de begeleiders kunnen oefenen op ons voordat de studenten kunnen. De practicumbegeleiders zijn aanwezig bij het fietsen. De fietsproef doen is nuttig is voor onszelf (als het de eerste keer is) en de oefenende practicumbegeleiders. Ook komt de data in de database.
* Jerry: In het uitgebreide schema van de eindpresentatie staat dat groep 1 en 2 op verschillende data artikelen moeten inleveren, i.t.t. in de powerpoint en in de opdracht. Wees je hiervan bewust.
* Jerry: In het oude draaiboek staat nog dat je zelf de vragenlijst moet printen: Deze zit aan de hand-out vast. Het staat al goed in het nieuwe draaiboek.

**Voorbespreken WG 15**

* Elske vraagt of peer-review binnen of buiten de groepjes wordt gedaan. Iedereen doet het buiten de groepjes. Het voordeel hiervan is dat studenten dan door minder voorkennis beter kunnen inschatten of alle informatie erin staat en of een argumentatie logisch is. Het nalopen van de argumentatieladder is namelijk onderdeel van de peer-review.
* Let erop dat je feedback in koppels laat doen omdat het nabespreken anders lastig wordt.
* De volgorde van het presenteren van een figuur door de student en daarna pas aangeven hoe het had gemoeten heeft als nadeel dat studenten (als ze de HWV niet hebben doorgelezen) geen feedback op de 5 stappen kunnen geven.
Het is waarschijnlijk handig om wat voorbeelden van slechte figuren te schrappen i.v.m. de tijd. Het is dan leuk om met de laatste twee slides met slechte voorbeelden te beginnen ter illustratie van hoe het niet moet.
* Tonny heeft twee slides over het presenteren van (f)MRI-data. Elske gaat deze in de desbetreffende map op de server zetten, omdat die erg nuttig zijn om klassikaal te bespreken.
* De link over het in één oogopslag zien van tabellen versus grafieken doet het helaas niet meer, zag Joris. (Dit is de goede link: <http://www.ncsu.edu/project/posters/SideWindows/TableVGraph/>)

**LV: proces en beoordeling**

Het doel van dit agendapunt is om deze punten te evalueren en om suggesties voor verbeteringen van het LV en de beoordeling ervan voor volgend jaar vast te leggen, zodat het ontwikkelteam daarmee aan de slag kan. De aanleiding is het algemeen heersende sentiment studenten te snel een voldoende te moeten geven. Elske heeft een samenvatting gemaakt van alle haar door ons toegemailde punten.

De punten waar we het over hebben gehad waren de beoordelingsmodellen, het gebruik van de opzet en het voorkauwen van (deel)vragen en –experimenten. Een levendige discussie volgde. De conclusies zijn hieronder puntsgewijs weergegeven, met een korte inleiding:

* Beoordelingsmodellen:
Docenten vinden in het algemeen dat de structuur te zwaar weegt t.o.v. de inhoud en dat de structuur van het middendeel te weinig is gespecificeerd. De volgende punten worden ter verbetering aangedragen:
	+ Bij inhoudelijke samenhang wordt de formulering zo aangepast dat ook de volgende punten eronder vallen:
		- aansluiting van de discussie op het middendeel en weer op de inleiding
		- of geïntroduceerde termen wel worden gebruikt (en gebruikte termen worden geïntroduceerd);
	+ Bij inhoud krijgt het middendeel een punt minder;
	+ Bij structuur krijgt het middendeel een punt minder;
	+ Bij structuur wordt aan de formulering een term als ‘logische samenhang’ of ‘gestructureerd geschreven’ toegevoegd, naar analogie van de miniscriptie’.
* Gebruik van de opzet van het literatuurverslag
Het nadeel van het gebruik van de opzet van het literatuurverslag is dat de tekstuele integratie vermindert omdat studenten de experimenten centraal stellen, in plaats van de beantwoording van de deelvraag. Dit wordt in de hand gewerkt door de lay-out van het format, waarbij de studenten de experimenten onder elkaar moeten opsommen. Dat doen ze dan ook in hun verslag. Mogelijkheden om de opzet zo aan te passen dat er meer tekstuele integratie plaatsvindt, zijn:
	+ Een andere, vrijere vorm voor de opzet van het middendeel aanbieden. Voorbeelden hiervan zijn een mind-map, de experimenten in verticale i.p.v. horizontale kolommen zetten en een wit vel papier waarop ze zelf een vorm kunnen kiezen.
	+ De werkgroepopdracht over het middendeel aanpassen.

De vraag is of we meer van (eerstejaars) studenten kunnen verwachten dan dat ze nu produceren.

* Voorkauwen (deel)vragen en experimenten
Vorig jaar mochten studenten zonder ondersteuning beslissen welke experimenten ze bij welke deelvraag behandelden. Omdat verschillende mensen vonden dat de artikelen van Psychobiologie toch wel veel lastiger zijn dan die bij BMW en Biologie, en dat het daarom geoorloofd was om studenten wat meer te helpen bij de uitwerking, is er dit jaar voor gekozen om van tevoren aan te geven welke experimenten gebruikt konden worden. Dit is echter nog niet in alle opdrachten consequent doorgevoerd. De vraag is of het voorkauwen nu wel of niet een goed idee is. Voor- en nadelen die besproken werden waren:
	+ Pro voorkauwen en weglaten van paragrafen uit de artikelen: Niet alle studenten kunnen het zelf.
	+ Pro zelf doen en dan het selecteren van experimenten als leerdoel aanmerken: Zo worden studenten gedwongen om zich op deelvragen te richten en niet op experimenten.

Volgend jaar wordt de artikelenset voor het literatuurverslag en de onderzoekbeschrijving aangepast voor psychobiologie, zodat hij beter aansluit op de parallel lopende vakken. Daarom gaan we hier verder niet op in.

Jerry stelt voor de voorstellen in het beoordelingsmodel te verwerken. Lisette zorgt hiervoor via een bijlage aan de notulen, zodat we het de volgende vergadering kort kunnen vaststellen/wijzigen.

**WVTTK**

* -

**Rondvraag**

* -

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB118 |  |  |  |  |
| PB117 | Zet telefoonlijsten in de betreffende map op de server (eerste en tweede semester) | 2012-13-01 | Iedereen | 2013-02-27 |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op SURFgroepen zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | zodra van toepassing |

### **Bijlage bij de notulen: HWV 8.9 Beoordelingsmodel literatuurverslag**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Vaardigheden (de vaardigheden in een grijs vak zijn eerder behandeld)** | **Gewicht** |
| **Inhoud** | **Inhoudelijke samenhang** | Alle paragrafen en alinea’s van het literatuurverslag sluiten inhoudelijk logisch op elkaar aan. Belangrijke begrippen worden geïntroduceerd en consequent gebruikt. | **2** |
| **Inleiding** | Alle onderdelen van de inleiding worden op inhoudelijk correcte wijze weergegeven en onderbouwd door middel van literatuur. | **2** |
| **Middendeel** | Alle relevante deelexperimenten zijn besproken. Alle onderdelen van de paragrafen worden op inhoudelijk correcte wijze weergegeven. | **3** |
| **Discussie** | Alle onderdelen van de discussie worden op inhoudelijk correcte wijze weergegeven en onderbouwd door middel van literatuur. | **2** |
| **Structuur** | **Inleiding** | Alle onderdelen van de inleiding zijn aanwezig en zijn op logische wijze in juiste volgorde en in trechtervorm verwerkt.  | **3** |
| **Middendeel** | Er is een logische indeling gemaakt in paragrafen en alle onderdelen zijn op gestructureerde wijze uitgewerkt binnen de paragrafen.  | **2** |
| **Discussie** | Alle onderdelen van de discussie zijn aanwezig en zijn op gestructureerde wijze in de juiste volgorde en in omgekeerde trechtervorm verwerkt. | **3** |
| **Vorm** | **Wetenschappelijk taalgebruik** | Het literatuurverslag is in correct Nederlands geschreven en er is wetenschappelijk taalgebruik gehanteerd. | **3** |
| **Tekstuele samenhang** | Het literatuurverslag is tekstueel samenhangend en goed tekstueel geïntegreerd. | **2** |
| **Formeel** | **Refereren** | Er wordt op de juiste plaats in de tekst naar de literatuur gerefereerd.De referenties in de tekst en de literatuurlijst zijn volgens de handleiding opgemaakt. | **1****1** |