**Notulen 19 maart 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Elisa (voorzitter), Janneke, Lisette H., Joris, Sandra, Nienke, Nico (notulist), Karlijn.

**Afwezig:** Jerry,Linda (practicum), Christa

**Vergadering woensdag 19 maart 2014 (week 12)                     B1.49A                  Notulist: Nico**

13.00-13.10         Notulen en actielijst

13.10-13:20         Mededelingen en ingekomen stukken

13.20-13.50         Voorbespreking WG 18

13.50-14.00         Pauze

14.00-14.05         WVTTK

14.05-14.10         Rondvraag

14.10-14.40         Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Opermkingen notulen vergadering 12 maart 2014**

* Geen

**Klussenlijst**

* Er zijn nog een paar waarnemingen die niet klaar zijn voor eindredactie. Check de waarnemingklussenlijst om te controleren of je waarneming klaar is voor eindredactie: mannengriep, cognitie en sensorisch verlies, wintersterfte bijen, herbicide en voortplanting dienen nog klaargemaakt te worden voor eindredactie.
  + Voor eindredactie studentversie: antropomorfisme (opgepakt door Nienke), randvoorwaarden slaap & alertheid (Lisette H), beweging cognitie en hersenen (Nienke), Placebofactoren (Janneke).
  + Controleer of alle studentversies een 2e pagina hebben met standaardvragen.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Elisa: Donderdag 17 april afscheidsborrel Janine. Iedereen is uitgenodigd.
  + Nienke: Wordt er al een cadeau geregeld? Wie wil kan een klein iets bakken, die Janine weer kan beoordelen. Karlijn regelt het coordineren van ‘t bakken. Nienke en Nico regelen ABV-schort met foto en opschrift. Janneke regelt reservering Polder.

**Voorbespreking werkgroep 18:**

*Onderzoeksobjecten*

WO “inspanningsproef”: Er staan in de peer review werkgroepopdracht discussie verwerken werkbespreking in discussie zaken zoals “inspanningsproef” “factorgroepjes” en “onderzoeksobjecten”. Dit is foutief. Studenten kunnen dit negeren.

* 1. Joris: Het is dus NIET nodig om een apart kopje “Onderzoeksobjecten” te gebruiken voor het OV.

*Gefingeerde Dataset gebruiken voor OV*

Nico: De Z-factor is in twee van de drie studentengroepen negatief. De studenten gaan gebruik maken van een gefingeerde dataset, omdat er anders geen inhoudelijke discussie van de experimentele condities mogelijk is, en de discussie niet groter wordt dan “er is verkeerd geteld”.

* Joris: De methode is in principe in orde. Als service krijgen ze een dataset waarmee ze toch hun vragen kunnen beantwoorden.
* Joris: Is het mogelijk om ze de keuze te geven? Sandra: groep blauw gaat waarschijnlijk meteen met de fictieve dataset aan de slag. Dus er is geen keuze: we gaan door met de fictieve dataset.
* Nico: volgend jaar wordt er meer gekalibreerd bij het tellen van de cellen. Verder wordt er vandaag door een assistent de studentenfoto’s geteld, zodat onderzocht kan worden of het tellen de oorzaak was van de lage z-factor.

TO DO: Nico mailt Boris: output van analyse op nieuwe dataset, zodat Janneke en Karlijn deze figuren kunnen gebruiken in hun werkgroep.

*Voorbeelddocument resultaten en discussiepunten OV*

Karlijn: Dienen deze figuren er zo uit te zien? Waarom niet alleen kern-translocatie, en dan alle condities achter elkaar? Sandra: omdat de analyse een MANOVA is, en ze alle condities die ze hebben getest dus ook moeten laten zien.

Elisa: studenten mogen zowel in 1 grote figuur of verschillende figuren de verschillende condities weergeven. De significante verschillen tussen de condities kunnen in de legenda weergegeven worden en uitleggen in het onderschrift.

Het is belangrijk dat de docenten de grafieken van alle condities (die de studenten inleveren op blackboard) beschikbaar maken via de bestandsuitwisseling. Zodoende hebben de studenten de keuze om alle grafieken gebruiken in hun verslag, of de data van de andere experimentele condities in een tabel te zetten.

Janneke: discussiepunten van Dull suggereert dat studenten Dull hebben moeten lezen? Elisa: Nee, het is ook prima als studenten deze punten niet aanhalen. Studenten kunnen ook beginnen over receptortype, pipetteren etc, die in de abstract staan

Karlijn: Zijn studenten bekend met de werking van de antagonisten? Elisa: Nee, de discussiepunten zijn suggesties en geen eisen voor de discussie. We verwachten minstens een inhoudelijk en minstens een methodologisch discussiepunt.

Karlijn: ik vind de omschrijving van de verklaringen nogal moeilijk.

Lisette: Mifepristone artikel van practicumblackboard halen en aanbieden voor docenten.

*Vragen over OV*

Lisette: wat wel en wat niet in OV?

Wat niet?

Epjes?

Antwoord: Nee

Pipetteerschema?

Antwoord: De informatie moet erin. Of dat in tekst of in tabel is, mogen studenten zelf bepalen.

Controles?

Antwoord: Ja, controles moeten erin, behalve diegene die in de standaardkits zitten (namelijk de controles bij PCR)

Letterlijk overnemen van translatievoorbeeld?

Ja, mag letterlijk

Pipetten?

Nee

Wat wel?

Inleidende zinnen?

Kan, mits bondig en het doel van dat deel van de methoden weergeeft.

Haakjes voor hoeveelheden en concentraties?

Mag

Centrifugeren en vortexen?

Mag

Vragen

Moet trypsiniseren vermeld worden?

Nee, hoort bij cellen doorzetten. Moet dus uit onderzoeksverslag.

Fluorescentiemicrosoop bij data-analyse?

Ja

Hoe de z-waarde berekend moet worden?

Nee, formule hoeft niet. Verwijzen naar Zhang, of Dull.

**Rondvraag**

*Kalibratieverslag*

Joris kijkt naar kalibratieverslag voor OV. Hij stuurt uiterlijk 1 april de OV rond naar docenten. Iedereen dient dit voorbeeld voor te bereiden voor de volgende vergadering.

*Materiaal & Methodebespreking*

Joris: Neemt iemand een M&M mee om te bekijken? Janneke: ja, heb ik gedaan. Bespreking na de vergadering.

*Ontwikkeling*

Nienke: De opmerkingen richting de ontwikkelaars lijken onvriendelijker dan ze bedoeld zijn. Ik waardeer wat de ontwikkelaars doen. Elisa: dank je, het voelt soms ook alsof ik me aan ’t verdedigen ben. Janneke: het komt ook omdat ik soms het gevoel heb dat ik me moet verdedigen tegenover m’n studenten.

Algemeen: de verdediging komt vooral vanwege tijdnood. Deze kwestie voor het OV zal waarschijnlijk volgend jaar minder spelen. Is er een idee om de kennis voor volgend jaar op te doen? Suggestie: docenten volgend jaar meedoen met de inwerkweek voor labassistenten.

*OZVS*

Janneke: Hoe gaat het nu verder met de waarnemingen voor het OZVS? Joris legt het na de rondvraag uit (WVTTK).

**W.v.t.t.k.**

* Joris: studenten maken volgende werkgroep een keuze qua onderwerp voor het Onderzoeksverslag. Het is leuk om studenten te mailen met de waarnemingen, en studenten een top3 en duo-samenstelling terug te laten mailen. Biedt altijd een waarneming meer aan dan dat je studentenduo’s hebt. Je kunt studenten ook laten kiezen in de werkgroep. Daarnaast mogen studenten in principe ook zelf een waarneming bedenken. Het risico hierbij is groot: communiceer dat ze dan voor de volgende werkgroep een onderwerp kiezen en opzet maken, zodat je kunt checken of de keuze levensvatbaar is.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |
| PB110 |  |  |  |  |