**Notulen 2 april 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Elisa (voorzitter), Jerry (t/m mededelingen) Janneke, Lisette H., Joris, Sandra, Nico, Karlijn, Linda (Notulist), Christa

**Afwezig:** Nienke (ziek)

**Vergadering woensdag 2 april 2014 (week 14)                          D1.160**

13.00-13.05         Notulen en actielijst

13.05-13:30         Mededelingen en ingekomen stukken

13.30-14.00         Voorbespreking WG 19

14.00-14.10         Pauze

14.10-15.10         Kalibratie onderzoeksverslag

15.10-15.30         evt vragen stellen over waarnemingen OZVS

15.30-15.35         WVTTK

15.35-15.40         Rondvraag

15.40-16.10         Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Opmerkingen notulen vergadering 19 maart 2014**

* geen

**Actielijst**

* Joris: werkgroep 23-25 veel ruimte over (als weinig EPs). Als mensen bezig zijn met het ontwikkelen van opdrachten voor één van de laatste werkgroepen: op de server in map [wg 23-24-25 aanvullende opdrachten]. Als je al wat hebt liggen: deze week graag al uploaden.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Jerry: update ontwikkelingen LW. Zie notulen BMW/BIO vrijdag 29 maart 2014. Samengevat: er wordt binnenkort geworven voor docenten voor practica (docent 4). Jerry stuurt binnenkort nog een lijst rond over welke practica dit gaat. Is niet naast ABV, maar als ABV docent kun je wel daarnaast een practicum doen.
* Jerry gaat coördinatie AV PB doen (wordt voor jaar 1, 2 en 3) en er komt een vacature voor AV coördinatie BMW (coördinatie LV Bio doet Hanneke).
* Vraag Karlijn: alleen practica PB? Ja, in principe wel. Nog wel wat practica voor biologie: celbio, genetica (inhoudelijk grote overlap PB).
* Docentenplekken (ABV + practica) worden flexplekken. vraag Lisette: is het mogelijk een ‘belhok’ te hebben? Sandra: of een overlegzaaltje? Jerry: logisch verzoek, ga kijken of het haalbaar is.
* Vacature zou 1 april er uit komen, is er nog niet. Verwacht wordt dat de vacature één dezer dagen uit komt.
* Jerry: graag de vakanties doorgeven. Er moet een planning gemaakt worden voor de zomer. Een xls sheet staat op de server: [overig] 🡪 [zomer]. Graag voor 17 april aangeven, zo goed als dat kan. Mogelijk om vakantie op te nemen na de inhaalweek. 21 augustus is de eerste vergadering weer. Daartussen is het mogelijk om vakantie op te nemen. Training is gepland in de week na 21 augustus (do 28 en vr 29 augustus 2014). Joris: waarom is de vergadering niet in dezelfde week als de training? Jerry: zo ingericht omdat de tijd nodig is voor voorbereiding werkgroep e.d. (de training zit er nl. ook tussen). Jerry gaat daar nog even naar kijken: komt hij nog op terug.
* Karlijn: vorige zomer was er een periode dat er niemand van het ontwikkelteam aanwezig was. Onhandig ivm zomerontwikkeling. Jerry: er wordt dit jaar gewerkt met een overdrachtsdocument. Indeling wordt zo logisch mogelijk, maar dat is geen garantie dat er altijd iemand van het ontwikkelteam aanwezig is.
* Jerry + roosteraars al bezig met rooster volgend jaar. Voortgangsgesprekken: verschillende mogelijkheden (worden in blokken ingeroosterd). Inventarisatie waar de voorkeur ligt: 1) VG op dezelfde dag als je onderwijs geeft; 2) VG op dezelfde dag als vergadering; 3) VG op de dag dat je noch vergadering, noch onderwijs hebt. Lisette: 4) in roostervrije week. Jerry: je kunt altijd naast de ingeroosterde dagen ook zelf inroosteren in de roostervrije week. Meerderheid voor optie 2.
* Jerry: vergaderen als team: het valt op dat de meningen en emoties soms uit elkaar lopen. Goed dat daar over gesproken wordt. Voorstel: prettige vergadersfeer houden, wat zullen we afspreken wat we gaan doen voor de vergadering. Hoe willen we de vergadering houden? Karlijn: het is vaak de enige plek om dit te bespreken. Lastig, want er worden vaak dingen bespreken die niet helemaal uitontwikkeld zijn, terwijl ik de volgende dag de werkgroep moet geven. Joris, dat is waar. Goed om deze dingen te benoemen, maar dat de toon waarop kan milder, daar kunnen we met z’n allen voor waken. Janneke: dit is het enige moment dat we met z’n allen bij elkaar zetten en dat kunnen bespreken. Joris: dit is ook zeker het moment om het te bespreken. Sandra: misschien eerst de feiten bespreken en het proces en de emotie bij het Collen te bespreken. Elisa: dan moeten we vaststellen hoe we het Collen gestructureerder kunnen doen, we kunnen later bespreken hoe we dit kunnen doen.

**Voorbespreking werkgroep 19**

* Janneke: logistieke vragen OZVS. Draaiboek pag. 7 bij volgorde: ranking is wg22, feedback kunnen ze gebruiken voor een 2e eindversie, voor wg23, maar daar moeten ze ook een cijfer krijgen. Hoe werkt dit? Ze leveren versie 1 in, maar de studenten die hoog eindigen in de ranking deadline inleveren van versie 2 is woe 9.00u. Die kijk je dan na. Voor wg 23 alles nakijken (is 2 wk na wg 22).
* Janneke: prijzen voor de winnaars. Allemaal certificaat, op dia: ‘Eeuwige roem’ 🡪 daar doe je het voor in de wetenschap (CV-building). Prijzen worden nog uitgedacht, vorig jaar was het een (abonnement op) wetenschappelijk tijdschrift.
* Sandra: wat voor de honours. Als ze niet bij de honours hadden gezeten, hadden ze wel bij de top van hun groep gehoord. Nico: validatie hiervoor. Wat er nu gebeurt is reëler dan dat ze met andere studenten zouden concurreren: in de wetenschap concurreer je ook met de beste in het veld.
* Versie 1 deadline kun je mee schuiven: ze hebben nu 1 week om te ranken, maar dat kan je naar voren schuiven zodat ze meer tijd voor hebben voor versie 2.
* 2e versie: deadline voor de donderdag groepen op di 27 mei (ipv wo 28 mei).
* Lisette: boek statistiek, nog steeds ‘Analysis of biological data’? Dat hebben ze nog steeds, maar dat gebruiken ze niet actief. Kennen ze de termen die ze volgens ons moeten weten nog steeds up-to-date? Lisette gaat dat even checken bij coordinator statistiek.
* Lisette: inlevereisen OV: integreren 2 artikelen moet dit nog? Wat als ze geen 2 referenties hebben gebruikt? Niet onvoldoende als er geen 2 referenties in staan. Thuisopdracht: zowel overzichts- als onderzoeksartikel is inhoudelijk gebruikt. Als ze dan zijn vergeten te refereren: dan minpunten voor refereren, maar niet nav voor integreren (dat moet je beoordelen adhv de inhoud).

**Waarnemingen**

* Karlijn: effect opioiden tijdens bevalling: staat alleen over mensen, maar lijkt ook relevant voor proefdieronderzoek. Is dat misschien relevant? Schrijfster waarneming: Hanneke. Even navragen bij Hanneke waarom dat er niet in staat en terugkoppelen naar iedereen (Karlijn).

**Kalibratie**

* Range cijfers: 5-6,25. Is dit een voldoende of onvoldoende? Meerderheid vindt het een onvoldoende. Maar is een twijfelgeval, voor 2nd opinion. Structuur is er redelijk, maar inhoudelijk is het zeer slecht.
* Karlijn: wat vinden jullie van de resultaten? Ik heb er 0 punten voor gegeven (structuur en inhoud). Alles wat behandeld moet worden in de resultaten, staat in de resultaten, maar inhoudelijk niet goed. Dus structureel wordt alles wel behandeld. Inhoudelijk is het heel slecht.
* Gemiddelden en stdev mag in tabel, maar moet in ieder geval ergens in tekst (hetzij tekst, hetzij in tabel). Resultaten: inhoud grafiek (onderschrift) hoort bij inhoud resultaten. ‘Figuren en tabellen’ daar hoort o.a. de beoordeling van de opmaak. Hoort het noemen van resultaten van de condities (gemiddelden+stdev), Z-waarde en ANOVA bij structuur of inhoud van de resultaten? Hoort ook bij structuur, daar kunnen inhoudelijk ook fouten in staan. Dus je beoordeelt deze onderdelen zowel op structuur als inhoud.
* Joris: p-waardes: alleen p<0.05 of p>0.05 wordt genoemd.
* Sandra: M&M, hoe is dit beoordeeld? Janneke: zeker wat betreft inhoud. Janneke: is de structuur goed als ze zich aan de kopjes hebben gehouden? Karlijn: als ze daar inhoudelijk ook juiste info bij noemen: ja. Als de volgorde in de kopjes niet in de juiste volgorde is: samenhang. Inhoud: is voldoende van dit verslag. Is niet geschreven zoals het in een paper zou staan (‘epjes’, ‘pipetteren’). Kun je punten van aftrekken bij bondigheid en taalgebruik. Maar inhoud ook: geen goede keuze voor procedures (welke wel/niet er in).
* Elisa: figuren en tabellen, hoe is dit beoordeeld? Geen goed onderschrift, significantie in grafiek niet duidelijk (wat met wat vergelijken). Waar vergelijk je mee: met positieve control in ieder geval. Zowel positief als negatief is ook ok. Grafiek komt uit R rollen: beoordelen we dit? Grafiek is inlevereis, dus dat is ok (grafiek staat er in). Maar opmaak grafiek (significantie resultaten en onderschrift) is niet ok. Lisette: wat valt er onder ‘figuren en tabellen’: alleen in resultaten? Nee: zowel M&M en resultaten.
* Discussie: Nico: EC terugkoppeling brede context ontbreekt. Er staat de BD herhaald uit de inleiding, dit is géén terugkoppeling BC! Misschien kun je uit de laatste zin een stukje terugkoppeling BC halen, maar is ook afsluiting. Joris: er staat een poging structuur terugkoppeling BC, maar is geen inhoudelijke goede terugkoppeling. Puntaftrek voor inhoud en evt. ook zandloper (want suggesties vervolgonderzoek niet breed genoeg), maar niet (veel) bij structuur. Inhoud discussie is voldoende.
* Tussenstand bijgestelde cijfers (range): 5,3-5,9. Cijfers nog dichter bij elkaar…
* Inhoudelijke samenhang: erg slecht, zwaar onvoldoende. Samenhang inleiding zeer slecht, inhoud ook zeer slecht.
* Tekstuele samenhang: redelijk. Maar in voorspelling doet hij dit niet goed. Maar tussen de alinea’s is geen samenhang.
* Titel: is niet heel goed. Translocatie moet specifieker (nucleair, assay).
* Refereren: ‘aangehaald in’ wordt niet gebruikt waar wel nodig. Referentie naar methode (kits): moet tussen haakjes erachter. Referenties missen soms in tekst.
* Bijgestelde cijfers (range): 5,31-5,72. Blijft een twijfelgeval. Maar lijkt verstandig dat hij het over doet.

**W.v.t.t.k.**

* Ontwikkelteam: kijken of er een ander artikel mogelijk is voor OB. Deadline 1 mei a.s. Voor die tijd geen beter artikel? Dan blijft het bij het oude artikel, maar dan anders gestuurd voor het schrijven van het OB. Misschien artikelen die geschikt zijn uit EPs? MRI, TMS, PET (niet fMRI): link hersenstructuren (want dat is de inhoud van het eerste vak). Graag kandidaat-artikelen voor 1 mei naar Joris sturen. Voorkeur is minder abstract dan het artikel van nu (goed nieuws/slecht nieuws effect).
* Collen anders doen: proces van voorbereiding/ontwikkeling, emoties, voor-/nabespreking werkgroep, casussen studenten. Nico: proces wel relevant voor notulen. Nabespreken werkgroepen wel notuleren voortaan, want goede dingen voor komende jaren. Dus nabespreking weer terug op de agenda. Sandra: collen beginnen met relevante dingen voor notulen (proces, nabespreken werkgroepen), zodat dat genotuleerd kan worden. Daarna de dingen bespreken (bijv. casussen) bij collen.
* Elisa: casussen bespreken volgens intervisiemethode? Want kan efficiënter en gestructureerder. Joris: in mijn ervaring werkte dat vroeger niet goed. Voorstel van Elisa: misschien belangrijkste casus kiezen en daar over hebben, beginnen met inventariseren van casus. Nico: soms niemand een casus. Misschien daarom meerdere casussen uitspreiden over meerdere weken (bijvoorbeeld minder dringende casussen). Ok, doen we dat in het vervolg.

**Rondvraag**

* Janneke: format voor OV staat nog ‘feedbackversie’: komt omdat ze dit format ook voor onderlinge feedback gebruiken.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB107 | Invullen artikelen plagiaatlijst EP |  |  |  |
| PB106 | Aanvullende opdrachten wg 23-24-25 |  |  |  |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |
| PB110 |  |  |  |  |