**Notulen 20 maart 2012 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Hanneke(voorzitter), Jerry (deels), Christa, Elisa, Karlijn, Elske, Tonny, Corine (notulist), Matthijs

**Vergadering woensdag 21 maart 2012 (week 12) B1.49C Notulist: Corine**

13.00-13.30 Notulen, actielijst en klussenlijst

13.30-14.00 Mededelingen en ingekomen stukken

14.00-14.20 Nabespreking WG 16 en 17

14.20-14.35 Pauze

14.35-14.55 Voorbespreking WG 18

14.55-15.10 Rondvraag

*Wie selecteert een geschikt OV voor de kalibratie op 4 april? Beoordeling in de vergadering of thuis?*

**Notulen vorige PB vergadering (7 maart 2012)**

-blz. 2 -Tonny gaat zelf zijn eigen lessen filmen in het videoproject

Aktielijst:

PB66, 65, 64, 60 en 61blijven staan, evenals de laatste drie vaste punten.

PB65, doorgeven plannen aanstaande zomer: deadline wordt zsm, doch uiterlijk aanstaande vrijdag.

**Ontwikkelteam/klussenlijst:**

Deadline voor de ontwikkeling van de waarnemingen is morgen, volgende week donderdag deadline voor de eindredactie.

Wat erbij komt: eindredactie periode 5 en 6. Volgende week is een week zonder werkgroepen en nakijkwerk, dus genoeg tijd voor klusjes. Deadlines staan op de gewone klussenlijst.

Extra klussen nu, o.a. omdat er weinig mensen in de zomer zijn: Handleiding (verbeterpunten verwerken); voor beroepsoriëntatie van PB liggen wat verbeterpunten; reflectieopdracht laatste werkgroep dit jaar (denk aan survey-software van Google-docs). Joris zal al een nieuw OB-artikel voor PB zoeken.

Er is ruimte om extra tijd voor ontwikkeling te krijgen, bijv. in de zomer. Geef aan Jerry aan als je dat wilt.

Elisa gaat mee-ontwikkelen (8 uur p.w.).

Voor een “ontwikkeldag”, waarin de ontwikkeling voor volgend jaar wordt uitgezet, is er waarschijnlijk weinig/geen tijd dit jaar.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

Jerry:

- de term “ontwikkelaar” is niet zo handig: Het is tegenwoordig meer bijstellen dan ontwikkelen meestal, en bovendien zit er ook veel tijd in de organisatie. Om de lading beter te dekken, hebben we een nieuwe term nodig. Wie weet een goede term? Docent-plus, kwaliteitsmedewerker, vernieuwer, ontwikkelaar/organisator?

-Hanneke zit de vergaderingen voor, maar is geen docent meer, waardoor het voorbereiden haar veel tijd kost. Wie wil het voorzitten op zich nemen? Karlijn wil het eventueel doen. Laat snel aan Jerry weten als je het ook wilt.

Tonny:

-videoproject: Tonny heeft al twee werkgroepen gefilmd en het werkt heel goed in de beoordeling, fijn dat je beter kunt opletten tijdens het presenteren. Organisatie van het filmen in de groep kost ook wel wat tijd in de voorbereiding en aandacht tijdens de wg. Voor volgend jaar is een idee van Tonny om een experiment te doen met video’s bij de nieuwsflitsen om te kijken of het effect heeft op het niveau van de eindpresentaties, bijv. door in de helft van de werkgroepen met nieuwsflitsen wel video te gebruiken en in de andere helft niet.

Hanneke:

-Volgende vergadering om 9 uur ’s morgens.

-virusupdates: als je een melding krijgt dat je virusscan niet up to date is, moet je even ICT mailen (call aanmaken) en je bij Sam melden met je laptop.

**Nabespreking WG 16** (Eindpresentaties en nabespreken peer-review).

-Bespreking voorstel en voorspellingen: de opzet, waarbij maximale hartfrequentie als maat voor de conditie wordt genomen, is om die reden verwarrend (want geen goede maat volgens ons overzichtsartikel). Graag andere maat voor conditie gebruiken.

-Terminologie in deze werkgroep niet consequent gebruikt, laten we afhankelijke en onafhankelijke variabele als term gebruiken.

-Organisatie van peer review en werkgroep erna peer-review nabespreken kost veel organisatie en je kan het niet altijd oplossen, stuenten krijgen niet altijd een peer review (in de werkgroep). Op te lossen door bv. te peer-reviewen in de werkgroep, maar daar zitten ook nadelen aan. Andere oplossing: reflectie door duo’s op : “Hebben we er allebei evenveel aan gedaan? Zo niet, hoe kunnen we dat nog oplossen?”, eventueel aan de hand van een slide.

-Het anonieme van de peer review levert wel wat op; eerlijkere peer reviewers.

-Peer review binnen de factorgroepjes heeft als voordeel dat ze inhoudelijk meer op elkaar ingespeeld zijn, tussen factorgroepjes heeft als voordeel dat de duidelijkheid van de onderbouwing beter naar voren komt.

-Eindpresentatie-schema: Matthijs heeft al veel veranderingen moeten doorvoeren, is van plan het volgend jaar meer los te laten, pas later te communiceren. Alternatief kan je het meelezen loslaten, de studenten kunnen daar zelf verantwoordelijk voor zijn. Elske heeft een ander, losser schema, waarin studenten zichzelf als meelezer indelen. Ze zal het op Blackboard zetten.

-Timing van bespreking onderzoeksopzet en voorspellingen: is voor sommigen als mosterd na de maaltijd, met name als je er als docent eerder al aandacht aan hebt besteed. Voor anderen kwam het wel weer goed uit, omdat de oefening wel nodig bleek en ze het toch nog moeten herschrijven.

**Nabespreking WG 17**

-Bij nabespreking M&M: Slide van Joris helpt om het gestructureerd na te bespreken, terwijl het niet alles weggeeft. Slim is het om deze slide pas in de laatste 5 of 10 minuten te laten zien.

-Wederom: voorbeeld voor de Resultaten met de maximale hartfrequentie als maat voor de conditie is niet handig, geen goede maat, graag een andere.

-In draaiboek uitwerking van deze opdracht hiervan aanpassen, staat lineaire regressie nog in genoemd.

-Matthijs: er wordt in het practicum nu slechts één meetpunt gebruikt, je zou meer meetpunten kunnen gebruiken, haalt toevalligheid van het meetpunt eruit. Aan de andere kant is het Astrand-nomogram goed gevalideerd waarschijnlijk mbv één meetpunt Goed om daar voor volgend jaar nog eens naar te kijken.

-Christa: voorstel aan statistiekpracticumbegeleiders om punten die tijdens het practicum opvielen en belangrijk zijn voor ons onderwijs in een document op surfgroepen te noteren. Het viel o.a. op dat de studenten vaak teveel deelnemers wilden excluderen. Toch leren ze daar ook van. Goed om nog na te gaan of we hier volgend jaar van te voren meer aandacht aan moeten geven.

-Ook hebben veel studenten op advies van de begeleiders correlatie gedaan ipv regressie. De afstemming tussen ABV en statistiek was niet goed, want wij hadden met Peter Assink afgesproken dat ze alleen regressie of ANOVA zouden doen. Dat is blijkbaar niet bij de statistiekpractiumassistenten aangekomen.

Verschil tussen correlatie en regressie zijn de aannames die eraan ten grondslag liggen.

Correlatie kent minder aannames: kan je een lijn trekken op een wolk van punten? Regressie is strenger, heeft een aanname over de causaliteit: dat de onafhankelijke variabele de afhankelijke voorspelt.

Dit is allemaal erg verwarrend voor de studenten, goed om je daar op voor te bereiden voor de volgende werkgroep.

**Voorbespreking WG18**

Werkgroepopdracht 2, blz. 2:

Ad Interne validiteit: is meer dan alleen logisch correcte redeneringen, gaat er ook om of je bijv. geen confounding factoren over het hoofd hebt gezien.

Ad Constructvaliditeit: Vo2max is (slechts) één aspect van fysieke conditie, wel een belangrijke.

**Rondvraag**

-Wie zoekt een onderzoeksverslag voor calibratie in de volgende vergadering? Matthijs, neemt printjes mee. We gaan het in de vergadering beoordelen.

-Christa: heeft al veel inhalers/herkansers EP, en wil graag buiten de werkgroep met een aantal anderen al een inhaalmoment afspreken, in week 19. Je kan het studenten vragen of ze al eerder willen inhalen, maar dan buiten de werkgroep.

-Aanwezigheidslijst ABV/statistiek doornemen.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB67 |  |  |  |  |
| PB66 | Belangrijke punten van de studentenevaluaties doorgeven aan het ontwikkelteam | 2012-03-07 | Iedereen | Zo snel mogelijk |
| PB65 | Doorgeven vakantieplannen in de zomervakantie | 2012-03-07 | Iedereen | Deadline 23 mrt 2012 |
| PB64 | Aangeven of je de training in september 2012 wil organiseren | 2012-03-07 | Iedereen | Deadline 28 mrt 2012 |
| PB61 | Geschikte artikelen op surfgroepen zetten | 2012-03-07 | Iedereen | gehele 2e semester |
| PB60 | Invullen schema surfgroepen van artikelen eindpresentaties. | 2012-02-22 | Iedereen | gehele 2e semester |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | zodra van toepassing |