**Extra ABV-vergadering Notulen 17.12.2020**

Dennis, Joost, Mao, Marlijn, Annike, Chantal, Myrtille (notulist)

**Doel: werkgroep 12 voorbespreken i.v.m. digitalisering en andere knelpunten bespreken**

Werkgroep 12:

Vraag: wat moet er moet de opdracht “Nabespreken reflectie opdracht” 🡪 er staat een comment bij met uitleg. Tip van Joost: afhankelijk van je groep controleren of het gedaan is.

Vraag: LV feedback? 🡪 Iedereen doet dit kort.

Vraag: Afsluiter? 🡪 Vorig jaar 30 secs; dat kan thuis via de camera. De meesten hebben nog niets verzonnen om te doen, maar 30 secs is een waarschijnlijke optie.

Vraag: Vragenlijst schrijfvaardigheid? 🡪 Joost: die is af en verstuurd. Jessika is nu met de excelsheet bezig om de data makkelijk voor je eigen groep overzichtelijk vorm te geven. Deadline staat op maandag 17u00 op 4 januari. Je kan ook de vragen plenair doornemen in de werkgroep. Je hoeft niet perse de data te presenteren.

Tip: nogmaals herhalen dat de voorbereiding en het inhaalconsult verplicht zijn.

Je kan dit van te voren lezen ter voorbereiding.

Je tip en top lezen van het verslag dat wordt herkanst.

LV cijfers: Via Canvas in het vakje dat Jessika had gemaakt de cijfers terug geven. Mail de studenten dat de rubrics later beschikbaar worden. Misschien wel herkansers mailen dat als ze de rubrics willen, ze jou dat kunnen vragen.

LV nakijkvraagjes:

-1850 woorden -> Niet na kijken, wel student mailen hierover

-10minuten te laat en te veel woorden -> Niet na kijken, wel student mailen hierover

Presentatietips op Canvas voor digitaal presenteren? -> Ja, dit is handig.

Jaarschema: evaluatie moment? 🡪 Er is een digitaal evaluatieformulier wat de studenten moeten invullen (10-15min). Rest is om te bespreken en eventueel persoonlijke feedback vragen.

* Jerry mailen dat evaluatie uit moet

DeKloet via email versturen? 🡪 Dit is een artikel voor werkgroep 13 in semester 2. Dat moeten wij alvast opsturen.

Deadlines en herkansingen:

Vraag: wanneer moeten de cijfers compleet zijn? 🡪 **op 26 januari**, hier horen wel de herkansingen bij.

Vraag: Waarom AH voor wg 12 beoordeeld? 🡪 Je moet de studenten de kans geven er vragen over te stellen. Als je dit via de mail regelt, kun je het na wg 12 kenbaar maken. Zorg wel dat je het voor het consult af hebt.

AH nakijken:

Vraag: hoe kijken jullie feedback geven na? 🡪 Joost: op basis van FBF en op basis van notities bij de NF + Chantal: kijk naar de comments

Tips:

-Dit mag redelijk intuïtief en hoeft niet helemaal volledig (Bijv. alleen het eerste verslag in FBF).

-Heel vaal tabjes open hebben met de tussenversies en andere documenten. De meesten dingen weet je intuïtief en voor de dingen die je niet meer weet, zoek je even op.

-Als er dingen zijn waar je tegenaan loopt, chatten/mailen.

-Vertrouw op je eigen intuïtie (die is eigenlijk ook datagedreven)

-Als je niet kan beargumenteren dat het “lager” moet zijn in de rubric, dan mag je ‘makkelijk’ kiezen en de hogere beoordeling geven (scheelt waarschijnlijk 2 tienden).

-Zet een wekkertje op 10 minuten zodat je steeds scherp hebt dat je er niet te veel tijd aan besteedt.

SLO:

Paar groepjes die toch een presentatie hebben ingeleverd.

-> Mao heeft de studenten aangegeven dat ze toch een keuzeschema te maken

->Dennis heeft aangegeven dat ze bij de presentatie moeten laten zien dat ze genoeg tijd hebben besteedt aan de opdracht en laten blijken dat hij teleurgesteld was

Myrtille: bij sommige studenten niet duidelijk wat de bronvermelding is. 🡪 Dennis: aangegeven dat ze met de bronvermelding moeten opletten.

**Actiepunten:**

Iedereen:

#DeKloet mailen met uitleg dat ze dat gelezen hebben voor ABV 1.2. eerste werkgroep

#Leuke afsluiter bedacht -> Delen met de rest : )

Myrtille:

# Presentatie tips op Canvas

# Jerry/Sandra mailen over de evaluatie van ABV 1.1