**Notulen 8 februari 2012 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Christianne, Tonny, Jerry, Matthijs, Hanneke (voorzitter), Elske (notulist), Elisa, Corine, Karlijn, Christa, Joost

**Afwezig:**

**Vergadering woensdag 8 februari 2012 (week 03) B1.49C Notulist: Elske**

13.00-13.30 Notulen en actielijst

13.30-14.00 Nabespreking WG12 + LV

14.05-14.25 Voorbespreking WG13

14.25-14.55 Factorartikelen

14u55-15u00 Rondvraag

**Notulen PB vergadering (18 januari 2012)**

Geen opmerkingen.

**Nabespreking WG 12**

* Matthijs: Ik had in één werkgroep nog 3 nieuwsflitsen, vanwege ziekte. Heb gepropt en er een half uur bijgesnoept. Zo is het wel gelukt.
* Christa: Er is veel verschil in hoe snel de studenten de computeropdrachten maken. Je kan de snelle zowel de Web of Science als de PubMed opdracht laten doen.
* Karlijn: Ik had een spel bedacht als uitbreiding van het literatuurzoeken; groepjes moesten een biologisch onderwerp kiezen en daar keywords bij bedenken; die tikte ik in en dan was het een wedstrijd wie de beste bedacht had. Vonden ze heel leuk.
* Elske en Christianne hebben de Web of Science opdracht uitgebreid met wat tips over sorteren op citaties en doorklikken naar wat citerende artikelen; misschien een idee om dat expliciet in de werkgroep opdracht op te nemen.
* Elisa: Nu begint de werkgroep opdracht over referen met de instructie “Kijk in je HWV”, maar veel studenten hebben die niet bij zich, en het digitaal opzoeken kost tijd; allicht is een directe opdracht “Ga naar PubMed / Web of Science” handiger.
* Tonny: Smileys reflectie opdracht werkte heel goed, er ontstond discussie, en inspireerde onverwachte mensen tot serieuze inzet. Eerst officiële evaluatie, dan smileys. Veel gekozen, bij zowel Tonny als Elisa: Paniekerige & glimlachende smiley.
* Karlijn: Cupcake opdracht werd vooral “zoveel mogelijke decoratie zo snel mogelijk aanbrengen”; inspireerde nu tot minder diepe reflecties dan vorig jaar. Biologen hè.
* Elisa: Heeft de quiz gedaan, elke vraag moesten ze lopen naar een hoek van de kamer om een antwoord te geven, juiste antwoorden kregen een snoepje, fles wijn voor de winnaar. Was heel leuk.

**Nabespreken LV**

* Corine: Bij de evaluatie gaven de studenten aan dat ze wel klaren waren met deze artikelen, maar dat kwam ook juist doordat ze zo serieus er aan gezeten hadden.
* Iedereen: Het is een leuke set, staat ook dichterbij de interesse van veel studenten dan de set van vorig jaar.
* Hanneke: Veel studenten blijven het lastig vinden om depressie en stressgevoeligheid te scheiden. Volgende keer eerder expliciet bij stilstaan.
* Christa: Het feit dat er in de artikelen nadruk ligt op depressie is ook wel goed, omdat dat het bewust selecteren van experimenten bevordert.
* Joris: In de PowerPoint staat per experiment wat het meet, vreemd dat studenten het toch door elkaar halen!
* Hanneke: Verwarring onstaat doordat ze depressie beschouwen als maatschappelijke relevantie, en dan niet meer nadenken over de link met de experimenten.
* Christa: Misschien een idee om de bespreking van de artikelen om te draaien, zodat ze eindigen met Kalinichev in plaats van Aisa, en dat dan verser in het hoofd hebben? Misschien toch geen goed idee, wat Aisa is moeilijker.
* Hanneke: Bij het beschrijven van de controle groepen noemen ze AFR ratten toch vaak NH ratten; dat blijft lastig.
* Christa: Ook grappig dat studenten vaak letterlijk gaan opschrijven dat van de H en NH groepen de laatste het meest lijkt op AFR, omdat we dat in de werkgroep zo expliciet maken, terwijl we dat natuurlijk alleen doen voor het begrip.
* Elisa: De randvoorwaarden van het verslag, alleen mannetjes, alleen licht condities, etcetera, zijn niet altijd even duidelijk. Misschien dat bepaalde resultaten gelijk al doorgekruist kunnen worden in hun versies van de artikelen of iets dergelijks.
* Joris: Aisa heeft hetzelfde artikel ook geschreven over vrouwtjes ratten; bij Kalinichev waren de resultaten daarbij duidelijker; misschien een idee voor volgend jaar? Vorig jaar niet gedaan omdat die inleiding helemaal gaat over sekseverschillen.
* Christa’s groepen vonden 1500 woorden erg veel, maar de consensus is dat het aantal worden toch wel goed is. Misschien idee om studenten die 3 paragrafen te schrijven meer woorden te geven. Maar geeft wel meer nakijkdruk.
* Elske: Ergens, bij de inlevereisen of bij het beoordelingsmodel, moet staan dat de twee deelparagrafen allebei de artikelen moeten gebruiken. Dat zou ook een probleem oplossen waar Monique tegen aan liep, namelijk “Wat doe je met een student die een centrale vraag heeft over depressie, stressgedrag en geheugen?”
* Corine: Ik heb het beoordelingsmodel niet altijd gebruikt. Ik heb eerst wat verslagen ermee nagekeken, en daarbij geleerd hoe het correleerde met mijn intuities; daarna ben ik zonder verder gegaan. Altijd alle deelcijfers invullen kost teveel tijd.
* Christa: Veel studenten kregen van het beoordelingsmodel een hoger cijfer dan van mijn intuitie.
* Christianne: Is ook eerlijk, want we hebben bewust besloten dat structuur heel belangrijk is. Maar misschien kan het beoordelingsmodel wat minder uitgebreid.
* Christa: Je wil ook telkens elk punt kunnen verantwoorden, en dat is lastig. Dus meer punten is meer werk.
* Christianne: Je kunt ook van tevoren een checklist maken, wat je per punt in het verslag wil hebben. Dat doen meer mensen, en werkt heel goed.
* Christianne oppert dat we die checklists volgend jaar misschien samen kunnen vaststellen, maar dat lijkt veel mensen teveel van het goede. Iedereen legt andere accenten en het onderling afstemmen kost veel tijd. Maar misschien wel een idee om gemaakte checklists op surfgroepen te zetten; dat is ook handig voor nieuwe docenten die nog geen idee hebben wat ze aan niveau moeten verwachten.
* Janna: “Ik heb het gevoel dat de differentiatie mogelijkheid tot het schrijven van een derde verdiepende paragraaf niet echt differentieert. Omdat in deze derde paragraaf niet echt geïntegreerd wordt (alleen informatie van Aisa et al., 2007), merk ik vaak dat in een verder niet al te best verslag, die derde paragraaf juist het beste is. Ik heb dus het gevoel dat deze extra paragraaf met name het verslag verbetert bij de minder goede studenten. Dit wordt nog een beetje versterkt doordat in de inleiding van beide artikelen de bevindingen, relevantie en het doel een beetje worden gerelateerd aan depressie. Dat doen ook bijna alle studenten in hun inleiding en discussie. Als de student dan ook nog een derde paragraaf heeft geschreven over depressie dan is de koppeling heel duidelijk. Ook als de andere twee paragrafen die link helemaal niet duidelijk maken. In het beoordelingsmodel is het dan logisch dat het cijfer daardoor toch hoger wordt (bovendien is het ook gewoon een beter verslag), maar ik heb een beetje het gevoel dat de student eigenlijk juist geholpen is door de derde paragraaf. Ook dit is opzich niet erg, maar in die zin vind ik dat studenten die meer verdiepend ingaan op de artikelen in twee geïntegreerde deelparagrafen, die ook nog de koppeling met de inleiding en discussie helder hebben weergegeven, een moeilijkere opdracht hebben gedaan. Mijn gevoel is dus dat een derde deelparagraaf niet differentieert. Op zich denk ik niet dat we het niet meer als mogelijkheid zouden moeten aanbieden, maar ik vond dit wel een lastig punt om mee om te gaan in de beoordeling. Misschien dat anderen hier ook gedachten over hebben.”
* Corine: Eigenlijk is het niet reëel dat we de studenten voorspiegelen dat ze zelf een centrale vraag kunnen kiezen. Is het niet beter om ze gewoon te vertellen: “Wij hebben een literatuurset uitgezocht met een brede onderzoeksvraag in ons hoofd; nu is het aan jullie om die specifiek te maken?”
* Christa: We moeten toch ook nog eens nadenken over de vraag “brede centrale vraag” of “nauwe centrale vraag”? Want zoals we het nu doen klopt het eigenlijk niet goed met het zandloper model: Je wordt vanaf de brede context steeds specifieker, maar bij de centrale vraag wordt het plots weer heel breed.
* Matthijs: Verslagen met nauwe centrale vragen waren eigenlijk beter; heb dat ook zo beoordeeld. Christa en Elske ook.
* Joris: Het gaat niet per se om “breder”, het gaat om “niveau”. Tussen hypothese en voorspelling moet echt een niveau verschil zitten.
* Hanneke: Dit is duidelijk iets om voor volgend jaar mee te nemen, het is bij deze literatuurverslag specifiek een heel moeilijk onderwerp.
* Onvoldoendes: Elisa: 0 / 23, Monique: 0 / 12, Corine: 3 / 23, Karlijn : 3 / 22 (BIO), Christa: 2 / 20, Christianne: 2 / 28, Tonny: 2 / 30 (BMW), Matthijs: 3 / 25, Hanneke: 1 / 11, Elske 2 / 20.
* Hanneke: Samenvattend kunnen we concluderen dat dit een hele mooie set is, waar we volgend jaar nog iets beter op kunnen sturen.

**Miniscripties**

* Tonny: Ik had hele mooie scripties, met goede structuur, goede integratie van de artikelen. Vooral veel feedback op Engels, zinsbouw, logica en rode draad.
* Christianne: Ik had hetzelfde, maar ook het Engels viel me mee. Studenten pakten ook de opzetten van ABV van vorig jaar, heel leuk.
* Elisa: Ik had wel twee studenten die schreven “aangehaald in”, dat leren ze natuurlijk hier, niet handig!
* Christa: Mag ook wel soms, er is een referentie limiet; dat leren ze later wel weer bij.
* Karlijn: Had een student die ik vorig jaar ook had – toen twee onvoldoendes op haar verslagen, nu veel beter! Ze gaan wel echt vooruit! Ook betere **academische** houding, had maar één scriptie die vooral een samenvatting was, en vier kritische stukken!
* Christa: Komt ook door meer ervaring, ook met lezen.
* Hanneke: Maar ABV biedt wel de bril voor het lezen!
* Jerry: Docenten hier geven wel aan dat studenten betere verslagen schrijven sinds ABV. Zijn we zelf tevreden met de basis die ABV levert? Iedereen: Ja!
* Monique: Studenten zijn door ABV ook gewoon ervarener met schrijven, zien er daardoor minder tegenop, dat helpt ook.
* Tonny: Ik hoor soms wel dat docenten vinden dat studenten heel erg in een kader vast zitten; ze kunnen zich soms niet aanpassen als er andere eisen zijn. Maar goed, eerst aanleren, dan komt de flexibilisatie later wel weer!

**Voorbespreking WG13**

* Corine: Ik had zelf een schema gemaakt van de eindpresentaties, maar dat klopte niet met het deadlineformulier, want daar moeten groep 1 en groep 2 op hetzelfde moment hun artikel inleveren. Waarom is dat zo? Hanneke: Heeft te maken met het spreiden van docentbelasting, die week is verder tamelijk leeg. Kun je aanpassen.
* Karlijn: Hoe doen we het met die blauwe mappen? Er staan er nu een heleboel in de postvakken.
* Corine: Stond in eerder draaiboek dat je dat zelf naar de studenten moest communiceren.
* Hanneke: Oude docenten zijn verantwoordelijk, om het ofwel in hun eigen postvak te leggen ofwel aan de nieuwe docent te geven. Nieuwe docenten kunnen terug verwijzen naar oude docenten.
* Karlijn: Heeft iedereen de studenten met onvoldoendes al gemaild? Anders worden ze misschien in de werkgroep onprettig verrast. Sommige docenten moeten dat nog doen; de tip is om de mappen aan het einde van de werkgroep uitdelen, dan worden de studenten er niet door afgeleid.
* Hanneke: Dubbelcheck dat je het filmpje aan de praat krijgt, gaat niet altijd vanzelf.

**Voorbespreken overzichtsartikel**

* Christa: Wat is het protocol dat ze in onze test gebruiken? Het Bruce protocol?
* Hanneke: Het is in ieder geval een submaximale test, meestal zweet je niet eens.
* Elisa: Wat betekent het zinnetje “sympathetic regional vasoconstriction in nonactive tissues, so that O2 requirements are maintained by increased O2 extraction in non-exercising tissues”? Conclusie: We weten het eigenlijk niet.
* Christa: Arterial / Venous O2 content doet er toch niet echt toe, omdat dat bij iedereen hetzelfde is? Klopt.
* Elisa: Wat moeten we nu echt weten uit dit artikel om de opdracht goed te kunnen begeleiden? Antwoord: De vragen die de studenten moeten beantwoorden zijn leiddinggevend; als je Figuur 1, 2 en 3 goed kunt uitleggen, dan ben je er. In Figuur 3 moet je vooral kijken naar de categoriën “normally active” en “athletes”.
* Het is belangrijk om te weten wat je traint als je traint. Iedereen kan zijn hart frequentie opvoeren; wat training beïnvloedt is het hartslagvolume.
* Karlijn: Sommige studenten halen 230W met 150 hartslagen; die kunnen toch niet uit de voeten met dit nomogram, dat maar loopt tot 200W? Hanneke checkt met José.
* Elske: Ik snap toch Figuur 1 niet helemaal. Waarom kunnen endurance athletes meer vermogen leveren? Daar trainen ze toch niet op? Dat klopt, maar doordat je als endurance athlete je VO2 max traint, kun je als bijeffect ook meer vermogen leveren op de fiets, en dat staat in de grafiek.
* Christa: Om iemands’ conditie te bepalen, is volgens het artikel trappen minder goed dan de treadmill, omdat op de fiets minder goed is te controleren dat proefpersonen echt de geplande workload leveren. Matthijs: Deze fietsen verhogen dynamisch de weerstand verhogen, zodat iedereen toch op de geplande workload zit.

**Voorbespreken factorartikelen**

* Christa bespreekt het artikel over roken; lijkt op het eerste gezicht duidelijk
* Matthijs heeft een vraag over het artikel over slaap: Daar laten ze zien dat het hartritme bij VO2 max verlaagd is na slaaponthouden. Dat lijkt niet te kloppen met het overzichtsartikel, waar staat dat iedereen’s maximale hartritme altijd tussen de 190 en 195 slagen zit.
* Corine heeft een vraag over het factor artikel over fysieke inspanning:
“In het artikel van Donovan et al. wordt o.a. onderzocht wat het effect is van intensiteit van fysieke inspanning bij gelijkblijvende energiekosten op de fysieke conditie. Conclusie is dat bij gelijkblijvende energiekosten hoog-intensieve training effectiever is in het verbeteren van de fysieke conditie dan gemiddeld-intensieve training.

De onafhankelijke variabele in dit onderzoek is 'intensiteit van fysieke inspanning bij gelijkblijvende energiekosten'. Dat is een variabele die studenten volgens mij niet eenvoudig zelf kunnen onderzoeken bij de inspanningsproef. Een groepje goede studenten heeft dat vorig jaar geprobeerd, maar eigenlijk hadden ze  daar niet genoeg informatie voor en moesten ze enorm veel aannames maken over de energiekosten van fysieke inspanningen van verschillende soort, intensitiet en duur (zoals bijv. dat twee uur matig intensief tennissen ongeveer evenveel energie kost als drie kwartier squashen, aan de hand van allerlei tabellen over energieverbruik bij sporten). Daarmee werd hun onderzoekje een stuk ingewikkelder dan dat van de andere factorgroepen.

Alternatief kun je voor het gemak  'bij gelijkblijvende energiekosten' natuurlijk vergeten en gewoon onderzoek doen naar het effect van de intensiteit van de fysieke inspanning op de fysieke conditie. Maar dan ga je voorbij aan wat er, volgens mij, uit het factorartikel blijkt: dat je niet zomaar de effecten op de conditie van verschillende intensiteiten van fysieke inspanning kunt vergelijken, maar dat je de calorische waarde ervan moet meenemen. En dan kan je weinig met het onderzoeksartikel voor het schrijven van je verslag, hooguit kan je dan de verwijzingen in de inleiding gebruiken -maar je kan niet vergelijken met het onderzoek zelf, omdat er een andere variabele onderzocht is.

Dat maakt de factor fysieke inspanning een stuk moeilijker om goed uit te werken dan de andere factoren, volgens mij.

Je zou bijv. kunnen zeggen: Ja maar de factor slaap is ook lastig, want de studenten kunnen slaap niet manipuleren zoals in het onderzoek gedaan is. Maar dan nog is de onderzochte variabele, slaapdeprivatie, wel te bestuderen. En kunnen studenten daarom wel in hun verslag de resultaten van hun onderzoek met het onderzoek uit het factorartikel vergelijken.

Ok: wat zie ik over het hoofd of verkeerd of hoe kun je de studenten aansturen zodat het wel goed te doen is voor hen (en toch inhoudelijk klopt)?”

* Afgesproken wordt om deze punten, en de andere factor artikelen, volgende week uitgebreider aan bod te laten komen.

**Rondvraag**

* Corine: Studenten kunnen Prezi files niet uploaden naar BlackBoard; hoe gaan we daar mee om? Misschien kunnen ze het exporteren naar een ander format; misschien kunnen ze de link mailen. Voor nu is de consensus: Studenten hebben een eigen verantwoordelijkheid om dat van te voren goed uit te zoeken.
* Corine: Ik bereid al de maandag van te voren de werkgroepen voor; kan er misschien door het ontwikkelteam gemaild worden als bepaalde delen van de werkgroep nog niet klaar zijn / nog niet beschikbaar zijn / anders zijn dan vorig jaar?

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum n(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB60 |  |  |  |  |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | zodra van toepassing |