**Notulen 29 oktober 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Lisette H., Brit, Nico (notulist), Elisa, Janneke, Nienke

**Afwezig:** Christa

**Vergadering woensdag 29 oktober 2014 (week 44)                 B1.49A                  Notulist: Nico**

13.00-13.10         Notulen en actielijst

13.10-13.20         Mededelingen en ingekomen stukken

13.20-13.40         Nabespreking OB *(Hoe is het OB gemaakt en wat viel op?)*

13.40-13.50         Overzicht periode 2 en 3

13.50-14.00         Pauze

14.00-14.30         Voorbespreking WG 05

14.30-14.45         Laatste punten bespreken artikelen LV

14.45-14.50         WVTTK

14.50-15.00         Rondvraag

15.00-15.30         Intervisie

**Actielijst en notulen:**

* PB111 gedaan en verwijderd, andere punten blijven staan

**Overzicht periode 2 en 3:**

* Julia’s mindmap / het overzichtsrooster is op de server bij planning en jaaroverzicht te vinden: Op de server bij ‘Overig’ – ‘Overzichten’.
* Voor de BO: Ruim genoeg tijd in om na WG9 binnen een week de interviews na te kijken en te uploaden voor de beroepsoriëntatiegids.
* In periode 3 kunnen studenten opdrachten uit het eerste semester herkansen. Hier moeten docenten rekening houden bij hun planning: Het is een goed idee om het draaiboek “inhaalweek” op te zoeken op de server en nu alvast door te lezen, vooral als je de inhaalweek nog niet eerder gedaan hebt.
* Lisette: In vergelijking met vorig jaar is er voor de studenten nu één extra aanwezigheidsverplichting: studenten moeten 12 wg aanwezig zijn + 1 mentorgesprek. Dit komt omdat de mentorgesprekken buiten een werkgroep vallen.
* Nienke: wat te doen bij no-shows op de mentorgesprekken? Elisa: Neem als docent zelf het initiatief om een nieuw gesprek in te plannen. Bij grotere problemen (zoals pertinente weigering van de student om mee te doen aan een mentorgesprek), ga langs Jerry.
* Jerry wil graag een vergadering plannen waarbij zowel Marleen Enschede als Sylvia Witteveen aanwezig kunnen zijn. Marleen kan echter niet afspreken op woensdag tijdens onze normale vergadering. In overleg wordt besproken dat er eenmalig een extra vergadering ingepland zal worden op donderdagochtend, naast de reguliere PB-vergadering. Deze vergadering wordt indien mogelijk gecombineerd met het bezoek Sylvia, die ook graag langs wil komen.
* Elisa wil graag een indicatie van het aantal zalen dat gereserveerd moet worden in week 2 voor de consultgesprekken. Op woensdag 7 januari zijn er al een 5-tal zalen beschikbaar van 09.00-11.00. Elisa, Brit, Janneke en Lisette geven aan van deze zalen gebruik te willen maken. Elisa zal voor deze zalen nog extra tijd boeken, zodat ze beschikbaar zijn van 09.00-13.00. Elisa zal iedereen een intekenlijst mailen.
* Er moeten werkgroepen overgenomen worden, omdat Nienke en Nico afwezig zullen zijn voor WG 11 & 12. Joris is niet in staat om in te vallen, omdat hij in die periode betrokken is bij het vak Leren en Geheugen. Jerry zal een voorstel maken voor het tweemalig overnemen van deze 3 ABV-groepen (2 van Nienke, 1 van Nico).

**Mededelingen:**

**Nabespreking OB:**

* Janneke: Hoe zit het nu met de afronding? Alle cijfers worden afgerond op tienden, ook diegene tussen de 5 en 6. Het eindcijfer van het LV is ook op tienden (en moet voldoende zijn), dan pas wordt het eindcijfer bepaald door af te ronden, waarbij er geen 5.5 bestaat.
* Het OB is over het algemeen goed gemaakt; cijfers liggen .5 hoger dan vorig jaar; 30 onvoldoendes incl NAV’s. Op de server bij ‘Overig’ – ‘Overzichten’ staan de cijfers OB.
* Jerry: Wat viel jullie op bij dit OB?
	+ Nienke: structuur ging opvallend goed; hierdoor zijn de cijfers waarschijnlijk goed.
	+ Janneke: het ging veel beter dan bij de feedback-versie. De opdrachten over niveauverschillen hebben waarschijnlijk effect gehad.
	+ Lisette: de inhoud was ook voldoende.
	+ Jerry: Dus de aanpassingen van vorig jaar hebben effect? Iedereen eens.
* Lisette: Het kan voor het begrip helpen om het te hebben over de definitie van “discriminatie”. Discrimineren is simpelweg onderscheid maken, zonder waardeoordeel. Elisa: “ras” wordt al geïntroduceerd, daar kan discriminatie op zich bij. Lisette zal bondig haar verbeterpunten t.o.v. de introductie van de term discriminatie aangeven in het OB verbeterpuntendocument.
* Janneke: Veel parafraseren op zinsniveau, maar weinig op alineaniveau. Hoe ging dat bij anderen? Iedereen heeft dit gemerkt. Nico: Dit lijkt misschien frustrerend, maar het kan ook een indicatie zijn dat parafraseren lijkt te werken. Alineaindeling wijzigen is voor later zorg. Nienke: Is het misschien een idee om het plagiaat- en parafraseerpraatje eerder houden, vóór de eerste FB-versie? Jerry: de enige mogelijkheid is werkgroep 1. Elisa: Dan kan; in WG1 vijf minuutjes hieraan besteden, en er dan later op terugkomen. Nienke zet hier suggestie over in het verbeterdocument.

**Voorbespreking werkgroep 5:**

* Janneke:
	+ 11 november maandag begint de studievaardighedentraining. Zou iedereen in de werkgroepen willen aangeven dat studenten zich voor woensdagochtend de 5e (dus uiterlijk dinsdag 4 november) dienen aan te melden door Janneke een mailtje te sturen, indien ze zeker willen zijn van een plek in de training.
	+ Gaan we de gehighlighte artikelen op BB zetten? Jerry: dit gebeurt niet bij BMW/BIO. Nienke: vrij zinloos, omdat er maar 3 highlights in staan. Unaniem besluit: Bij PB uploaden gaan we de gehighlighte artikelen ook niet uploaden.
	+ Welke werkvorm gaat iedereen gebruiken voor het nabespreken van de inhoudelijke artikelenopdracht? Nienke: gaat Diana’s rondjesidee gebruiken (zie Nienke’s ppt). Nico wil opdrachten gaan toespitsen op presenteren. Lisette gaat Julia’s mindmap-opdracht aanpassen voor PB.
	+ Beroepsorientatie: Studenten hebben al een datum en tijd doorgegeven. Is dit erg? Nico: Nee, je hebt efficiënte studenten.
* Nienke: Moet er nog tijd ingeruimd worden voor het teruggeven cijfers OB? De beoordelingsmodellen heb ik namelijk al geüpload. Elisa: toch wel handig, maar meer om ze inhoudelijk na te laten denken over wat ze als verbeterpunt meenemen naar hun volgende verslag. Studenten kunnen dit met hun buurman/vrouw bespreken.
* Lisette: Het zelfbeoordelingsformulier is slecht ingevuld. Dit ging bij meerdere docenten niet goed. Elisa: het is handig om dit formulier goed te valideren, en te benadrukken dat het formulier slechts door de docent gebruikt wordt nadat de beoordeling al gedaan is.

**Gouden zin**

* Niet herkauwen maar zelf bouwen! (Janneke™)
	+ Het verschil van het LV met de OB is dat je nu zelf kennis moet genereren door gebruik te maken van stukjes informatie uit artikelen (zoals Lego). Bij het OB was het herhalen van een eerder onderzoek voldoende.

**Artikelen LV**

* Nienke: 2 punten
	+ De laatste correlatiecoëfficient in het onderschrift van figuur 2 (tail caudate nucleus) is waarschijnlijk negatief, en zou dus -0.56 moeten zijn. Wees dus niet verrast als studenten hiermee komen. Ook in de tekst wordt deze coëfficient negatief genoemd en niet met een negatieve r aangeduid. Omdat de caudate head wel een negatieve correlatie laat zien, is het aannemelijk dat de caudate tail dezelfde correlatie volgt, hetgeen betekend dat de “spelfout” in het vergeten van het minteken is, en niet in het foutief toevoegen van het woord “negative”.
	+ Discussie blz. 10081 rechter kolom. In de alinea “in Humans..” lijken de huidige bevindingen in tegenstrijd met die van Maguire 2003. De crux zit hem in “unspecialized volunteers”. Deze individuen zijn niet dermate gespecialiseerd in de zin dat ze consequent vaker een nagivatietactiek prefereren boven de ander, waardoor hun Gray Matter Density in HIP en CN gemiddeld is, en daardoor niet correleerd met navigatiesucces. Dit in tegenstelling tot bv de spatial learners, die altijd spatieel zullen navigeren, en daardoor een correlatie hebben tussen GMD in hun HIP en accuratesse. Goede navigatoren gebruiken de juiste kern in de juiste gevallen, en indien ze niet verplicht worden om altijd op dezelfde manier te navigeren, zullen ze zowel HIP als CN “even vaak” gebruiken.

**WVTTK**

* Geen punten

**Rondvraag**

* Lisette: gaan we weer wat drinken met z’n allen? Jerry: ik ben binnenkort van plan om m’n verjaardag (1 november) te vieren, dus hier komt nog een borreluitnodiging van. Lisette gooit het nog in de groep bij BMW/BIO’ers.
* Jerry: Hoe gaat het met de mentorgesprekken? Lisette: het gaat goed. Je hoeft er niet te diep in te duiken, omdat je mensen snel door kunt sturen. In de herfstvakantie nam de studentenpsycholoog niet snel de telefoon op.
* Nico: hoe streng verplichten jullie het reflectieverslag? Nienke: vooral verbaal in het mentorgesprek. Elisa: ik mail studenten de tipsheets (zie Edwin’s email) als antwoord op ingestuurde reflectieverslagen.
* Lisette: Als studenten het document van de feedback niet kunnen zien, dan kunnen ze op de opdracht zelf klikken, of op “comments”. Als de opdracht zelf niet werkt, laat ze dan op comments klikken. Lisette heeft hier een toelichtend word-bestandje voor gemaakt.
* Brit: Een student dacht slechts 1 mogelijkheid per semester voor herkansing te hebben, over alle vakken heen. Ieder *vak* heeft 1 herkansing, toch? Iedereen: correct.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
|  |  |  |  |  |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | z.s.m. |