**Notulen 15 januari 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter),Joris (later), Nico, Janneke, Lisette H., Lisette T. (notulist), Elisa, Linda (later), Hanneke, Sandra, Christa (later, weg om 3 uur)

**Afwezig:** Nienke (ziek), Karlijn (vrij)

**Vergadering woensdag 15 januari 2014 (week 03)               B1.49C                  Notulist: Lisette H.**

13.00-13.10         Notulen en actielijst

13.10-13.30         Mededelingen en ingekomen stukken

13.30-14.00         Nabespreking LV *(Hoe is LV gemaakt en wat viel op?)*

14.00-14.30         Voorbespreking WG 12

14.30-14.45         Pauze

14.45-15.00         WVTTK

15.00-15.30         Uitleg practicum Celbiologie (Ilja Boor)

15.30-15.45         Review De Kloet (overzichtsartikel OV)

15.45-16.15         Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Notulen vergadering 11 december 2013**

* Complimenten aan de notulist Lisette T.

**Mededelingen**

* S.v.p. uitvallers snel doorgeven aan Jerry omdat nu nog niet alle studenten in de groepen lijken te passen en Jerry wil weten of hij maatregelen moet nemen. Meestal valt 15% tot 20% uit. Bij PB is de uitval hoger dan vorig jaar. Bij BMW/BIO juist lager.
* Klussenlijst: Er is eindredactie voor drukwerk en powerpoints nodig. Janneke doet de twee thuisopdrachten voor de komende werkgroep. Iedereen kijkt op de klussenlijst.
* Nico (15:00) en Janneke (11:00) staan stand-by voor de werkgroepen van a.s. vrijdag van Nienke (is nu ziek).
* Jerry moet weten hoe het met de consulten en de herren is gegaan i.v.m. het vullen van de inhaalgroepen. Jerry zet een lijst op de server met mogelijk herkansende studenten. Wij vullen de resultaten in en vullen missende studenten aan. De deadline is 24 januari om 13:00, het liefst eerder.

Als studenten een 5 hadden en in de herkansing een NAV halen, blijft de 5 staan.

Reflectieverslagen voor de inhaalweek zijn niet altijd even goed gemaakt en niet op tijd ingeleverd. Het is wel een goede opdracht. Degenen die willen doen er ook wat nuttigs mee.

* Jerry wil weten welke studenten die waren uitgevallen op gesprek zijn geweest. Janneke: Wat doen we met studenten waarvan je vermoedt dat ze wel naar de inhaalgroep willen maar dat ze te laks zijn om terug te mailen dat ze op gesprek komen? We kunnen er soms zelf achteraan, anders komen ze er zelf achter bij het zien van hun rooster dat ze geen ABV hebben en vaak nemen ze waarschijnlijk daarop actie.
* Evaluatie van PB 1.1: Studenten krijgen het mailtje met de uitnodiging om PB 1.1. te evalueren vandaag en krijgen een reminder op de 20ste. De evaluatie sluit op de 24ste. Ze mogen het in de werkgroep invullen op de laptop. Er zitten 4 open vragen in. Vraag of de studenten concrete voorbeelden geven bij de open vragen zodat je wat met de tips en tops kunt. De opleidingscoördinator is de eigenaar van de evaluatie en het wordt in opdracht van de opleiding uitgevoerd.
* Stoppers krijgen een enquête toegestuurd over de reden van het stoppen. De respons was vorig jaar < 10%. Daarom worden ze gebeld door de studieadviseur. Die heeft er geen tijd meer voor. Het plan is dat wij dat nu gaan voor alle uitvallers van het eerste semester, i.v.m. de privacy-gevoeligheid van de informatie. Het kost 10 minuten per student.
Christa vraagt of we niet kunnen mailen of ze de enquête willen gaan maken. Het voelt opdringerig om te doen. Nico: Ook hebben studenten geen toestemming gegeven om gebeld te worden voor een marketingachtig doel. Joris: Studenten hebben hun nummer aan de UvA gegeven. Het is geen marketing. Elisa: Vaak hebben studenten mij al veel informatie gegeven. Ik vind het niet netjes om die informatie voor de enquête te gebruiken. Marleen heeft tips over hoe je vragen het beste kunt behandelen. Jerry stuurt die erbij.
Christa en Nico zeggen dat dit weer een functie is die niet in de functieomschrijving staat, net als de consultgesprekken. Jerry gaat het erin opnemen.
Conclusie: We mailen de nu al uitgevallen studenten om de vragenlijst in te vullen. Volgend semester bellen we meteen de student als hij stopt met de vragenlijst en kondigen we ook van tevoren aan in de werkgroepen dat we dit gaan doen. We gaan benadrukken dat het vrijwillig is.
Jerry gaat achter de praktische uitvoering hiervan aan.
* Er is geen training eind januari omdat wij het heel druk hebben en omdat er geen budget is voor een externe trainer. Is er behoefte aan een training? Hanneke: Studenten-psycholoog kwam nog casussen bespreken. Jerry: Dit zal in de vergadering gebeuren en duurt maar een uurtje. Laat het weten als er behoefte is aan den training.
* Alles wat je in de gesprekken met studenten bespreekt is vertrouwelijk. Dit geef je niet door aan de nieuwe docent, tenzij de student dat graag wil. In het tweede semester zijn geen gesprekken gepland. Joris: Wie is in het tweede semester de mentor? Die is er niet. Eventueel kan het met de oude docent.
* Christa: Het overzichtsartikel van De Kloet is gedeeltelijk verdwenen tijdens transport en de rest is nog in bestelling. Misschien bij de postbalie? Degenen die vandaag willen rapen moeten even printen; de donderdagrapers kunnen ergens op donderdag rapen (tijdstip onbekend).

**Update honours ABV**

* Sandra: Het honoursprogramma in het eerste jaar PB is het vak ‘Kritisch denken’ in combinatie met een uitgebreidere vorm van ABV. In totaal komen er vier honoursgroepen, waarvan twee bij PB. Ze gaan werken met het programma ‘Rationale’. Dit is een programma waarmee je kunt argumenten kunt analyseren en opbouwen. Christianne geeft een startbijeenkomst over Rationale en over wat kritisch denken is. Wekelijks zijn er op dinsdag extra Kritisch Denkenwerkgroepen en vrijdag de gewone ABV-groepen. Er zijn drie gezamelijke woensdagavondbijeenkomsten (samen met BMW/BIO) die Hanneke organiseert. Afhankelijk van het budget komen er op die woensdagavond gastsprekers, debatten i.s.m. de debatvereniging uit Amsterdam, een Socratisch gesprek en nog iets onbekends om ze nog verder te motiveren, invulling onbekend. Door de woensdagavonden krijgen ze hopelijk het gevoel van een ‘honours community’, waarin ze elkaar tips kunnen geven, bijvoorbeeld over welke vakken ze kunnen volgen. Er komt ook een Bb-omgeving bij.
* In de werkgroepen doen ze ook extra opdrachten, zoals elkaars inleiding in Rationale zetten zodat ze inzicht krijgen hoe anderen statements onderbouwen. Er worden twee vragenlijsten afgenomen over hoe kritisch ze denken: eentje ervoor en eentje na de werkgroepen. Edwin heeft de vragenlijst in zijn promotie gebruikt. Het verschil tussen vóór en na de kritischdenkenwerkgroepen wordt vergeleken met ‘gewone’ werkgroepen om te onderzoeken of studenten ook echt kritischer gaan denken door het vak.
* Elisa: mogen studenten stoppen met die extra werkgroepen? Ja, maar hij moet dan of na een andere werkgroep of Sandra moet de werkgroepen strikt gescheiden houden. Hoe dat gaat lopen is nog niet bekend.
* De werkgroepen gaan beginnen met een ‘highlight’. Hiervoor kunnen ook andere ABV-docenten ‘iets leuks’ komen vertellen.

**Voorbespreking werkgroep 12**

* Lisette T.: De eisen aan het artikel voor de eindpresentatie: wanneer zijn artikelen oud?
2009 mag nog net wel. De meeste docenten zijn vrij strikt hierin. Het gaat erom dat ze niet iets gaan presenteren wat al achterhaald is. Als het niet opnieuw onderzocht is, mag het van sommige docenten wel. Joris vindt dat het onderdeel is van de opdracht om juist iets nieuws te vinden wat nog niet in hun lesboeken staat. Nico: vraag studenten om te kijken wat de auteurs daarna hebben geschreven. Conclusies: de vijf jaar kun je vrij strikt hanteren.
* Lisette T.: Komt er een centraal moment komt om nieuwsflitsen te herkansen?
Dit zou volgende week moeten plaatsvinden met alle inhalers. Lisette T. gaat proberen ze zover te krijgen dat haar inhalers de nieuwsflits gaan herkansen, hetzij in de werkgroep, hetzij op een inhaalmoment. Tip: Zeg erbij dat er veel docenten bij zullen zijn op het inhaalmoment zodat ze liever in de werkgroep presenteren.
* Linda: Is de reflectieopdracht in werkgroep 12 optioneel? Hij staat nog in het draaiboek. Wij kunnen als we willen onze *nieuwe* studenten mailen dat ze een reflectieopdracht moeten maken. Het stukje hoort eigenlijk niet in dit draaiboek thuis, maar in draaiboek 13.
* Sandra heeft een leuk idee voor literatuur zoeken. Bij de werkgroepen van cognitieve neurowetenschappen hebben ze allemaal taakjes gedaan. Hier gaan ze de data van analyseren en een poster over maken. Ze kunnen deze werkgroep gebruiken om literatuur te zoeken voor de inleiding van hun poster bij hun onderzoeksvraag. Ze zitten in groepjes van 4 met steeds 2 werkgroepen van ABV door elkaar.
* Joris heeft een extra hand-out gemaakt om gemakkelijk verder literatuur te zoeken n.a.v. één artikel in Web of Science. Hij zet de handout op de netwerkschijf en Lisette H. zet hem op Bb. De inhoud van de hand-out kan in de handleiding van volgend jaar komen te staan [red.: staat inmiddels in verbeterdocument].
* Studenten hebben de video’s van hun nieuwsflitsen volgend semester nodig. Je kunt ze deze werkgroep b.v. een USB-stick laten meenemen als ze hem kwijt zijn.

**Nabespreking LV**

* Linda: Door het schrikeffect van de onderzoeksbeschrijving zijn ze nu harder aan het werk en is het redelijk goed gegaan. Lisette H.: er zijn er ook een paar die goed presteerden bij de onderzoeksbeschrijving en daarna te weinig hebben gedaan en een vijf hebben gehaald. Janneke: studenten ervaren dat ze vooruitgang hebben geboekt en denken dat ze als ze nu een literatuurverslag moesten schrijven, ze het veel beter zouden doen.
Hanneke: Ik leer nog tijdens het semester doordat ik de set nog niet goed ken. Er zijn niet zoveel studenten die echt een goed verslag geschreven hebben. Dit komt doordat ik uit ervaring nog niet weet waarover ze gaan struikelen. Joris heeft veel gestuurd op inhoud maar heeft daardoor zijn grenzen ook verlegd bij de becijfering. Joris en Hanneke hebben in iedere groep maar één negen. Dit komt volgens hen door de nieuwigheid van de set.
* Joris: in de inleverwerkgroep mopperden studenten dat in sommige werkgroepen de ‘aangehaald in’-constructie niet gebruikt hoefde te worden. Dat vinden ze niet eerlijk. Hoe zijn mensen hier mee omgegaan? Hanneke heeft gezegd dat als ze 20 namen uit de inleiding hadden overgeschreven, dat bij algemene kennis alleen naar Hartley *et al.* (2003) en Iaria *et al.* (2003) moest worden verwezen. Joris heeft gezegd dat ze dan maar 1 van die namen moet herhalen met de ‘aangehaald in’ constructie. Docenten hebben ook gezegd dat ze hierna nooit meer de ‘aangehaald in’-constructie mogen gebruiken.
* Christa heeft vorig jaar wel gezegd dat het niet hoeft. Nico hoorde van zijn studenten dat het verkeerd was geïnterpreteerd door een student bij een overgenomen les.
Conclusie: Er is alleen gezegd dat niet alle 20 auteurs hoeven te worden genoemd.
* Elisa: studenten vroegen haar of ze ook een bijspijkerklasje ging geven, net als Karlijn. Het is misschien wel belangrijk om af te spreken of deadlines en ‘aangehaald in’-constructies strak worden gehanteerd of niet.
* Het is wel belangrijk om ons te realiseren dat alles wat we tegen de studenten zeggen, inclusief persoonlijke uitzonderingen, op Facebook komt en dat ze denken dat ze daar rechten aan kunnen ontlenen. Het speelt op zich niet bij ABV maar bij Statistiek en Genetica, dus je hoeft er geen aandacht aan te besteden. Bij BMW/BIO waren er geen klachten over ‘Facebook-claims’.
* Joris had de opzet destijds geschreven aan de hand van de hersendelen en vindt dat logischer dan indelen op basis van de tactieken. Reden is dat correlatie per hersengebieden is en vooral omdat Iaria heel erg richting non-spatieel ‘duwt’. Vanuit de tactieken kijken is veel intuïtiever volgens Christa. Vanuit tactieken kun je nog meer hersengebieden erbij halen en ben je minder beperkt.
Iaria *et al.* (2003) past een spatiële tactiek toe in een non-spatiële setting. Bij Iaria *et al.* (2003) gaat de accuracy achteruit omdat ze de verkeerde tactiek toepassen. Joris zegt dat het hele artikel van Iaria *et al.* (2003) eigenlijk ook bij non-spatieel kan worden ingedeeld. Christa zegt dat je bij het schrijven van een literatuurverslag uitgaat van de resultaten en niet van de methode. Geen van Christa’s studenten hebben hun deelvragen of centrale vraag aan nauwkeurigheid gekoppeld. Joris zijn studenten juist wel.
Sandra: Ze mogen zelf kiezen. Nico: het is lastig omdat in de ‘gekke’ resultaten dan op een onlogische plaats komen te staan, namelijk daar waar je ze nog niet kunt verklaren. Lisette H.: Ter info: een aparte nauwkeurigheidsparagraaf ging ook redelijk goed.
Joris: Weinig studenten komen uit bij het punt dat als je de juiste tactiek kiest voor de juiste omgeving, je beter presteert.
Christa: Is het niet lastiger om je inleiding op te bouwen rondom de hersengebieden in plaats van rondom navigeren? Joris: Je kunt nog steeds bij navigeren beginnen en zeggen dat je het per hersendeel gaat bespreken.
Conclusie: iedereen weet nu wat hij het makkelijkst kan uitleggen en kiest dat voor volgend jaar. Studenten kunnen zich onderscheiden door hun keuze.
Lees deze discussie volgend jaar zodat je erop kunt sturen. [red.: in verbeterpuntendocument LV gezet]
* De cijfers worden door Jerry ingevoerd (mean, median, min en max). Deze gegevens zijn terug te vinden op de server.

**W.v.t.t.k.**

* -

**Uitleg practicum Celbiologie Ilja Boor**

* Zie de presentatie op de server. Ilja presenteert het practicum.
* Donderdagmiddag 30 januari om 14:00 uur gaan we allemaal op de practicumzaal kijken in F2.08 – F2.12.
* Linda en Nico assisteren bij het practicum. Tips en vragen kunnen altijd naar Ilja Boor en natuurlijk naar Linda en Nico.

**Review De Kloet**

* Nico: Is HHB-as een gebruikelijke Nederlandse vertaling voor HPA-as? Ja. In de handleiding wordt beide genoemd. We kunnen het beide goed rekenen, mits consequent gebruikt.
* Lisette H.: Waarom is dit artikel gekozen? Het is slechts één keer geciteerd. Het doel is om te gebruiken voor het schrijven van de inleiding en de discussie, voor het algemene niveau. De inleiding en discussie zullen een heel steile zandlopervorm krijgen. Het is belangrijk dat studenten de denkstappen kunnen maken. Dit artikel heeft als voordeel dat het Nederlands is. Ook is het voor een algemeen publiek geschreven in het Tijdschrift voor de Psychiatrie. Andere reviews gaan te diep in op één aspect. Het is geschreven door een goeroe in het vakgebied. Hij is met emeritaat maar nog steeds erg actief. Nadelen zijn dat er weinig gerefereerd wordt in het artikel, dat het vrij populair geschreven is en dat de tekstuele samenhang te wensen over laat.
* Nico: De MR-receptor komt niet terug in het verslag dat studenten gaan schrijven. Elisa: Het komt inderdaad niet terug in hun inleiding, maar het is voor studenten wel goed om de balanstheorie te begrijpen (balans tussen MR en GR). De balanstheorie is dat MR en GR een tegenovergestelde invloed hebben op het systeem. Bij disbalans bestaat er kans op psychiatrische stoornissen. MR zorgt voor de eerste start van de stressreactie. GR zorgt voor het aflopen van de stressreactie om schade te voorkomen. MR is vooral een receptor voor bijvoorbeeld alesteron, maar is niet zozeer interessant voor stress-reactie.
* Lisette H.: Wat is het verschil tussen genomisch effect en membraaneffect? Vooral de snelheid. Als een enzym in celkern bindt aan een gen duurt dat heel lang, uren. Membraaneffect is heel snel. Het practicum gaat over het genomisch effect. De receptor zit vrij in cytoplasma. Cortisol in vet oplosbaar en gaat door het membraan heen. Cortisol activeert de receptor. De receptor gaat naar de celkern om daar te binden en de genexpressie te beïnvloeden. De studenten bestuderen het gaan naar de celkern van de receptor onder invloed van cortisol. Dit is de eerste stap in de genomische cascade. Waarschijnlijk gebeurt er daarna nog van alles, maar dat wordt niet bestudeerd.
* Lisette H.: Wat gebeurt er met cortisol? Dat wordt afgebroken door 2 enzymen.

**Rondvraag**

* Nico heeft slechts 3 voortgangsgesprekverslagen gehad. Hoe zit dat bij de rest? Elisa heeft 2/3 terug. Sandra heeft van iedereen behalve 1 alle verslagen. Lisette H. ook 2/3 van de verslagen. Het is hun eigen verantwoordelijkheid.
* Joris: Is er voor de komende werkgroep een thuisopdracht? Er is wel een thuisopdracht voor werkgroep 13, niet voor werkgroep 12.
* Lisette H.: De handout van Joris staat op Bb bij de werkgroepopdrachten van werkgroep 12.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB108 | Jerry melden of uitvallers op gesprek zijn geweest | 2014-01-15 | Iedereen | z.s.m. |
| PB107 | In Jerry’s document op server zetten wie herkansing heeft gehaald en wie ontbreekt.  | 2014-01-15 | Iedereen | Z.s.m., uiterlijk 2014-01-24, 13:00 |
| PB106 | Werkgroep feedbacken (druk-werk, powerpoints, draaiboek)  | 2014-01-15 | Iedereen | 2014-01-16 |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | z.s.m. |