**Notulen 21 mei 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Lisette H., Karlijn, Nienke, Linda, Elisa, Joris, Sandra (notulist)

**Afwezig:** Janneke, Nico, Christa, Jerry

**Vergadering woensdag 21 mei 2014 (week 21) B1.49C**

13.00-13.10         Notulen en actielijst

13.10-13:30         Mededelingen en ingekomen stukken

13.30-13.50         Voorbespreking WG 22

13.50-14.00         Pauze

14.00-14.45         Kalibratie onderzoeksvoorstel 1e versie

14.45-15.15         Evaluatie OV

15.15-15.20         WVTTK

15.20-15.30         Rondvraag

15.30-16.00         Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Opmerkingen notulen vergadering 16 april 2014**

* geen

**Actielijst**

* Ppts hoeven niet meer centraal gemaakt te worden dus zijn van klussenlijst af, omdat het alleen nog om EPs gaat en eigen invulling.

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Jerry: Monique is AV coördinator BMW geworden, en is daar al mee begonnen. Per volgend jaar doet ze dat fulltime.
* Jerry: Iedereen krijgt de groeten van Janine.
* Jerry: Stephanie is weer in the house en ondersteunt opleidingscoördinator Informatiewetenschappen.
* Jerry: Update sollicitatieprocedure: al heel wat kandidaten gehad, gecombineerde procedure voor ABV- en practicumdocenten. Nienke: wanneer weten we, als we daar voorkeur voor hebben opgegeven, of we ook practica kunnen assisteren? Jerry: Als je hier meer over wilt weten kom dan even langs om het te bespreken met Jerry.
* Jerry: Een tijdje geleden is een stiltemoment afgesproken, daar wordt niet heel strikt aan gehouden. Uit de BMW vergadering bleek dat dit stiltemoment lastig is om je aan te houden, maar er kan wel een gedragscode over worden afgesproken, in elk geval privé gesprekken op de gang en overleg onderling ook op de gang. Bij PB wil iedereen het toch wel graag stil, misschien nog een poging doen? Handigst om dit per kamer af te spreken. Nienke wil hier voor de kamer beneden het voortouw in nemen, Lisette H. boven.
* Karlijn: Heeft een kaart voor Christa, teken deze in de pauze, Janneke kan nog voor vrijdag tekenen.

**Voorbespreking werkgroep 22**

* Elisa: Mail rondgestuurd met deadlines inleveren, dit wijkt iets af van het draaiboek. Cijfers moeten in werkgroep 24 teruggegeven worden (ipv werkgroep 23). Dinsdag 3 juni wel al de 2 nakijken die het hoogste uit de ranking kwamen en naar Elisa mailen.
* Linda: Moet iedereen voor morgen een eigen ppt maken? Er staan er al een aantal op de server ter inspiratie.
* Nienke: Klopt het dat het geschreven werk 75% telt en de presentatie 25% (3 om 1)? Dat rekent de Excel vanzelf uit.
* Nienke: Gaan jullie de eerste versie al lezen? Nee, niet voorbereiden, alleen een tip en een top over de presentatie geven tijdens de werkgroep. Je kan ook nog wel veel sturen (en hints geven) aan de hand van vragen stellen.
* Karlijn: Excel moet nog gesorteerd worden op cijfers, dat gaat bij iedereen die het voor het eerst doet mis. Voordat je de top 3 bekijkt moet je eerst sorteren op cijfers (staat ook in de instructies in Excel), dan komt in de tweede sheet de bovenste.
* Jerry: Zijn er nog ervaringstips? Elisa: Raadt aan om een voorzitter aan te wijzen (1 tijdwaarnemer en 1 voorzitter), Karlijn vindt dit ook positief. Voorzitter verzamelt dan alle beoordelingen tussen de presentaties door? Sandra: Snel een tijdtekort? Wel bij honours, goede tijdbewaking is belangrijk. Invullen van Excel en uitrekenen duurt nog best lang, 10 minuten hiervoor is te weinig, 15-20 minuten is ok. Elisa: Studenten rekenen niet hun eigen cijfer uit maar die van een ander, dit gaat soms mis, dus beslis of je ze wil laten narekenen (dan een beetje extra tijd nemen) en of meteen innemen (dan kunnen ze niet controleren).
* Lisette: Moeten de donderdaggroepen dinsdag om 9:00 de eindversie inleveren of ook op woensdag? Er is afgesproken dat dit inderdaad zo is, maar sommigen hebben woensdag gecommuniceerd. We doen dus voor iedereen woensdag 9:00 (ook voor de donderdaggroepen).
* Nienke: Kan je iets uit Ephorus halen (zodat het nooit meer terug komt)? Nee, je moet het vakje dan uitvinken (van de eerste versie).
* Elisa: In de thuisopdracht staat dat ze de na te kijken versie ook op papier moeten inleveren, maar ik vind digitaal prima, is het ok als ik daarvan afwijk? Dan haal ik het zelf van Blackboard. Je krijgt dan wel verschillen tussen docenten qua inlevereisen, maar dat is ok.

**Evaluatie onderzoeksverslag**

* Cijfers doornemen, deze verwerkt Jerry in de Excel file. Jerry vraagt Janneke en Nico of ze dit nog aan willen vullen.
* Algemene evaluatie: Highlights
  + **Becijfering & verslag**:
    - Nienke: Het valt op dat niemand 2nd opinions heeft gevraagd, was bij dit verslag een hogere drempel omdat anderen er dan 1,5 uur in moeten steken. Karlijn: ze hebben nog een kans, dus dat is ook anders dan de herkansweek.
    - Elisa: Heel tevreden met het gemiddelde, uitschieters naar boven en beneden kloppen gevoelsmatig ook en leken niet veel af te wijken van de inspanningsproef.
    - Nienke: Ik vond het lastig om hoge cijfers te geven, omdat door de uitgebreide beschrijvingen er altijd wel een foutje te vinden was.
    - Elisa: verbeterpunt: Verslagen waren echt te lang, volgend jaar woordenlimiet instellen, daar is iedereen het mee eens (vooral voor M&M en Discussie). Jerry: Wat is een redelijke woordenlimiet: richtlijn 2500 woorden op basis van hoe het nu was, maar kan volgend jaar verder bepaald worden (als M&M korter mag ook een lager woordenlimiet).
      * Linda: Is het een idee om een woordenlimiet per onderdeel aan te geven? Anders kans dat het tegenwerkt en de discussie heel kort is. Joris eens, limiet M&M
      * Jerry: Suggestie: Limiet voor hele verslag en richtlijn voor de verschillende onderdelen?
      * Elisa: Het is ook een leerdoel om te besluiten waar je de woorden aan besteed, maar volgens Joris te veel gevraagd, kunnen ze nog niet. Dus ok om richtlijn te geven voor woorden per onderdeel, maar geen limiet.
    - Sandra: discussies waren erg lang, tip om in werkgroep aandacht te besteden aan wat wel en wat niet relevant is voor de discussie.
    - Nienke: was heel erg lang bezig met nakijken! Heeft te maken met grote aantal woorden (vooral M&M). Janneke had dit ook, Lisette, Elisa en Joris een beetje (eerste paar verslagen langer daarna beter). Zal beter woorden met woordenlimiet en richtlijnen.
    - Karlijn: resultatensectie was heel slecht gemaakt, vaak niet eens de gemiddelden genoemd. Lisette: had ermee te maken dat ze de thuisopdracht niet hadden gedaan over de resultaten, hiervoor kwam de dataset te laat en dit kon ook bijna niet.
  + **Logistiek**
    - Nienke: dataset was niet goed en ze begrepen de statistiek niet, en deze klopte ook niet helemaal. Vooral het verschil tussen de grafiek (alleen volledige translocatie) vs. de z-waarde (ook partiele translocatie). Dit zal volgend jaar wel goed gaan.
    - Joris & Nienke: We merken dat studenten niet goed weten wat een ANOVA en een post-hoc is, en dat ze dit nog niet kunnen toepassen. Dit terugkoppelen naar statistiek in R docenten.
  + **Inhoud**
    - Jerry: Reductie van M&M sectie is voor volgend jaar nodig, inhoud moet korter. Nienke weet dat Diana hier een goede theorie over heeft.
    - Karlijn: Artikel van Dull was niet handig gekozen, niemand begreep het na alleen het abstract lezen en het werd behalve 1 eerdere bevinding (die weggegeven was in de werkgroep) niet behandeld. Kan hier een ander artikel voor? Jerry: Dit was gekozen om in de inleiding te laten verwijzen, bij dit onderwerp was het heel lastig een goed artikel te bedenken. Elisa: Door Dull werd de maatschappelijke relevantie mogelijk, dus artikel was wel nodig, misschien een optie om alleen abstract aan te bieden en hier dieper op in te gaan? Karlijn: link tussen artikel en practicum in werkgroep ging wel heel goed. Karlijn: dit artikel was te moeilijk, en de eerdere bevinding is er lastig uit te halen, dat is ook lastig uit het abstract te halen.
    - Lisette: Moet de onderzoeksvraag over de Z-waarde er eigenlijk wel in? Joris: Een groot gedeelte van dit probleem lost je op door voor het practicum al te vermelden dat naar de Z-factor toegewerkt wordt. Dat zou dan ook moeten worden aangepast in de celbiologie klapper. Dan kunnen ze Dull ook makkelijker lezen en de relevante boodschap eruit halen. Elisa: zonder de Z-waarde is het heel moeilijk om de bovenkant van de trechter (inleiding en discussie) te behouden. Joris: een optie om delen uit het artikel te highlighten en dat te lezen.
    - Nienke: Is het een optie om alleen de antagonisten te behandelen en niet de dosis cortisol? In het practicum daar niet op focussen maar vooral op antagonisten (en eventueel corticosteron).
    - Nienke: Lastig dat er geen literatuur was over deel 2 van de onderzoeksvraag, dat is lastig bij de evaluatie. Oplossing is om het review over de antagonisten aan te bieden/te gebruiken. Vooral lastig dat dit wel relevant was in de discussie, maar er in de inleiding weinig achtergrond over gegeven kan worden (gaat meer over robuustheid). Daarom is terugkoppeling lastig. Dat kan echter wel door terug te koppelen naar Dull. Verbeterpunt is dus om te zoeken naar literatuur over de tweede deelvraag.
    - Lisette: besteed ook aandacht aan de handleiding over de discussie: hoe doe je dit met 2 deelvragen?
    - Nienke: we gebruiken niet de kopjes die in de handleiding worden aangeboden voor de methodesectie, hier moet iets in de handleiding veranderen (is nu nog erg gericht op de inspanningsproef).
    - Karlijn: ondanks de kinderziektes zijn we heel tevreden over het verslag, dat ging een stuk beter dan bij de inspanningsproef. Hier is iedereen het mee eens.

**Kalibratie onderzoeksvoorstel 1e versie**

* Originaliteit: Dit punt is bedoeld voor studenten die echt iets extra hebben gedaan. Dichtbij suggestie van waarneming gebleven, deel wel en deel niet uitgewerkt. Dus wel iets maar niet vol punt, 0,5.
* Inhoudelijke samenhang: Over het algemeen weinig diepgaand en rommelig, maar de belangrijkste dingen sluiten wel aan. Voorspellingen sluiten niet aan op opzet. Tussen 1 en 1,5 punt
* Inleiding inhoud: Iedereen heeft rond de 2 gegeven.
* Experimentele opzet 1: Rond de 1,5, er is nog te veel onduidelijk.
* Experimentele opzet 2: Onderbouwing mist nog, rond de 0,75 of iets lager.
* Relevantie: Ok, eventueel een kleine aftrek omdat het te kort door de bocht is (rond de 0,8).
* Innovatie: Relatief veel relevantie en minder innovatie, te veel extra informatie over relevantie, dus 0,75.
* Abstract: Zonder info uit het verslag niet goed te begrijpen. Structuur is wel ok maar inhoud niet, het abstract staat alleen onder structuur, maar we vinden dat ook de inhoud hierbij beoordeeld moet worden. Als de abstract de inhoud van het voorstel niet goed dekt ook aftrek geven. Dus: 0,75.
* Inleiding structuur: MR mist en zandloper is niet sterk (aan het einde net zo specifiek als in het begin). 1,25 punt.
* Experimentele opzet structuur: Alles staat erin, 2 punten.
* Wetenschappelijk taalgebruik: Nederlands is niet correct, testjes is niet formeel en ook niet helder (niet specifiek, zowel inhoud als taalgebruik), 1,5 punt.
* Tekstuele samenhang: Alinea indeling niet perfect, beetje van de hak op de tak, niet veel signaalwoorden, 0,5 punt.
* Refereren op juiste plaats in de tekst: relatief weinig referentie in de procedure, missen af en toe: 0,75 of ietsje lager.
* Refereren volgens handleiding: foutjes in literatuurlijst, dus 0,5 punt.
* Uiteindelijke cijfer: 6,5-6,8.

**W.v.t.t.k.**

* Geen

**Rondvraag**

* Karlijn: Decentrale selectie vindt in juni plaats, spelen wij daar nog een rol in? Jerry: Voor zover ik weet niet.
* Karlijn: Is er voor volgend jaar zicht op de onderwijsdagen? Jerry: PB op donderdagmiddag en vrijdag, BWM woensdag, BIO, donderdag. Voorkeur doorgeven kan bij Jerry, daar stuurt hij ook nog een mail over door.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB107 | Invullen artikelen plagiaatlijst EP |  | Iedereen |  |
| PB106 | Aanvullende opdrachten wg 23-24-25 |  | Iedereen |  |
| PB105 | Check of er nog acties zijn op klussenlijst en bespreken in vergadering. | 2012-11-07 | Iedereen | Vóór iedere vergadering |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |