**Beoordelingsmodel Onderzoeksbeschrijving**

Naam student: Beoordelaar:

*Instructie:* Markeer voor elk onderdeel welke beoordeling van toepassing is (beginnend, in ontwikkeling, gevorderd of expert).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gewicht** | **Criteria** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **Inhoud** | | | | | |
| **1** | **Titel** | De titel is informatief, ladingdekkend en geschreven in een lopende zin. | De titel is informatief en bevat de juiste sleutelwoorden. | De titel geeft het onderwerp weer. | De titel ontbreekt of is geen weergave van het onderwerp. |
| **9** | **Wetenschappelijke inhoud IMRD** | Het verslag is een objectieve weergave van het originele artikel waarvan de inhoud volledig correct wordt weergegeven. | De inleiding, materiaal&methode, resultaten en discussie worden inhoudelijk grotendeels correct weergegeven. | De gegeven informatie is in de inleiding, materiaal&methode, resultaten en discussie voor een klein gedeelte inhoudelijk correct. | De gegeven informatie is in de inleiding, materiaal&methode, resultaten en discussie inhoudelijk te weinig correct weergegeven. |
| **30**  **10**  *5*  *5* | **Inhoudelijke samenhang**  Inleiding | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek werkt op een logische manier toe naar de onderzoeksvraag en hypothese.  De verwachtingen volgen logisch uit de hypothese en de beschreven experimentele opzet. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek leidt tot de onderzoeksvraag en hypothese.  De verwachtingen sluiten aan bij de hypothese en de beschreven experimentele opzet. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek leidt gedeeltelijk tot de onderzoeksvraag en/of hypothese.  De verwachtingen sluiten enigszins aan bij de hypothese en de beschreven experimentele opzet. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek ontbreekt of leidt niet tot de onderzoeksvraag en/of hypothese.  De hypothese ontbreekt of is ongeschikt om de onderzoeksvraag te beantwoorden.  De verwachtingen sluiten niet aan bij de hypothese en de beschreven experimentele opzet. |
| **8** | Middendeel | De besproken resultaten komen volledig voort uit de beschreven methoden en geven antwoord op de onderzoeksvraag. | De besproken resultaten komen grotendeels voort uit de beschreven methoden en geven antwoord op de onderzoeksvraag. | Er worden resultaten besproken die niet aansluiten op de weergegeven technieken in de methode en/of de besproken resultaten geven geen antwoord op de onderzoeksvraag. | Er is niet duidelijk beschreven welke materialen er gebruikt zijn en er ontbreken essentiële resultaten. |
| **12**  *3*  *3*  *3*  *3* | Discussie | Vanuit de resultaten worden conclusies getrokken die antwoord geven op de onderzoeksvraag.  Er is een inhoudelijke terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding passend bij de betekenis en gevolgen van de conclusies.  De suggesties voor vervolgonderzoek sluiten aan bij de conclusie of bij de verklaring van de resultaten.  De afsluiting brengt krachtig de kernboodschap van het verslag over. | Vanuit de resultaten worden conclusies getrokken die enigszins aansluiten op de onderzoeksvraag.  Er is een inhoudelijke terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding.  De suggesties voor vervolgonderzoek sluiten aan bij het onderwerp van het verslag.  De afsluiting herhaalt de conclusie(s). | Uit een gedeelte van de resultaten wordt een conclusie getrokken die enigszins aansluit op de onderzoeksvraag.  Er is een terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding.  De suggesties voor vervolgonderzoek zijn niet gerelateerd aan het onderwerp van het verslag.  De afsluiting sluit niet aan op de conclusie(s). | De conclusie komt niet voort uit de resultaten en/of is niet gerelateerd aan de onderzoeksvraag.  Er ontbreekt een terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding.  De suggesties voor vervolgonderzoek ontbreken.  De discussie houdt onverwacht op, want een duidelijke afsluiting ontbreekt. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Structuur en Empirische cyclus** | | | | | |
| **Gewicht** | **Criteria** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **15**  *7*  *8* | **Zandlopermodel** | Alle EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het verslag het zandlopermodel volgt. | De meeste EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd.  De inleiding, het middendeel en de discussie volgen grotendeels het zandlopermodel. | Sommige EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd.  Het zandlopermodel is slechts deels herkenbaar doordat inleiding, middendeel of discussie te algemeen of te specifiek beschreven zijn. | De EC-onderdelen zijn niet op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het zandlopermodel niet herkenbaar is. |
| **15**  *8*  *7* | **Aanwezigheid van EC-onderdelen in de IMRD.**  **I:** IO – MR / WR – EO – OV – HYP – OPZ – VS  **M:** OBJ – PROC – DA  **R:** RES  **D:** SR – CON – EV–SV– PWC – IM – AF | Alle IMRD-onderdelen en EC-onderdelen zijn aanwezig en komen duidelijk naar voren. | Alle IMRD-onderdelen zijn aanwezig en duidelijk afgebakend.  Er zijn voldoende EC-onderdelen aanwezig om de inhoud van het verslag over te brengen. | Alle IMRD-onderdelen zijn aanwezig, maar niet duidelijk afgebakend.  Er zijn onvoldoende EC-onderdelen aanwezig om de inhoud van het verslag over te kunnen brengen. | Er ontbreken één of meer cruciale IMRD-onderdelen en hierdoor te veel EC-onderdelen om de inhoud van het verslag over te kunnen brengen. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vorm** | | | | | |
| **Gewicht** | **Criteria** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **15** | **Wetenschappelijk taalgebruik** | Het taalgebruik is geheel correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het taalgebruik is overwegend correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het verslag bevat taalfouten en/of te veel detail en/of is soms populair en/of omslachtig geformuleerd. | Het verslag bevat veel taalfouten en/of het taalgebruik is populair en omslachtig. |
| **15** | **Tekstuele samenhang** | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag en door effectief gebruik van alinea’s, verbindingswoorden en -zinnen is de tekst prettig leesbaar. | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag, er is een logische alinea-indeling en er worden verbindingswoorden en -zinnen gebruikt. | Concepten zijn enigszins consequent gehanteerd in het verslag en er is weinig of onhandig gebruikgemaakt van alinea’s en/of verbindingswoorden en –zinnen. | Concepten zijn inconsequent gehanteerd in het verslag en alinea’s ontbreken of alinea’s en zinnen staan los van elkaar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Feedforward**  - Wat is het sterkste punt van jouw verslag en waarom? Wat ga je doen om dit te behouden?  - Wat vond je het lastigst aan het (schrijven) van je verslag en waarom? Hoe wil je dit gaan verbeteren? |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cijfer = totaal aantal punten / 1000** |  |

*Er kunnen voor alle onderdelen in totaal 10 punten behaald worden. Beginnend = 1 punten; In ontwikkeling = 4 punten; Gevorderd = 7 punten; en Expert = 10 punten. De punten worden vermenigvuldigd met de weegfactor uit de eerste kolom. In totaal kunnen er 1000 punten behaald worden; het cijfer is het aantal punten/1000.*