**Notulen 10 december 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Lisette H. (notulist), Elisa, Nico, Janneke, Nienke, Brit, Christa

**Afwezig: -**

**Vergadering woensdag 3 december 2014 (week 49)                               B1.49A                  Notulist: Lisette**

13.30-13.40 Notulen en actielijst

13.40-13.50 Mededelingen en ingekomen stukken

13.50-14.20 Voorbespreking WG 10 + WG 11 (minisymposium)

14.20-14:30 Pauze

14.30-15.15 Kalibratie LV

15.15-15.20 WVTTK

15.20-15.25 Rondvraag

15.25-16.00 Intervisie

**Notulen en actielijst:**

* De notulen zijn goedgekeurd, de actielijst zijn bijgewerkt.

**Mededelingen:**

Jerry:

* De mentorgesprekken in het tweede semester zullen worden ingeroosterd in week 9 en 13 op maandag en dinsdag, omdat dat roostertechnisch niet anders kan. Janneke zit dan in Utrecht en daar wordt een alternatief voor gevonden.
* Honoursprogramma: Er zijn 5 aanmeldingen, vorig jaar 20 rond deze tijd. Het is onduidelijk waar het aan ligt. Besteed hier aandacht aan tijdens de werkgroepen. Spreek goede studenten aan om te vragen of het wat voor ze is. Benadruk dat er geen ingangseisen voor zijn. Het zou kunnen dat er geen groep komt.
* BSA: Volgend collegejaar wordt het bindend studie-advies (BSA) ingevoerd. Omdat de rendementen bij PB goed zijn, was dit eerder niet nodig. Als studenten minder dan 42 EC halen, krijgen ze een negatief BSA. In januari krijgen ze een pre-advies. Ons vak telt mee voor het (pre-)advies. Er zijn geen plannen om onze mentorgesprekken hier een rol in te laten spelen.

**Inhaalweek:**

* Nico: *Hoeveel dagen* krijgen studenten om hun herkansing te schrijven? 7 kalenderdagen voor 1 verslag, 10 voor 2 verslagen. Nico: Telt kerst en de *kerstvakantie* ook als kalenderdag, als zijn consultgesprekken vóór de kerst zijn? Hertentamenstudenten moeten ook in de kerstvakantie leren. Nico spreekt zijn studenten vrijdagmiddag 19 december, na het tentamen, Nienke op 22 en 23 december. Nico’s studenten zouden 27 december hun verslag moeten inleveren. Met de kerstvakantie wordt dat 29 december. Christa: Mijn studenten willen ook wel in de kerstvakantie herkansen, is dat wel eerlijk? Britt: Studenten die daarna consult hebben, zouden ook vast in de kerstvakantie kunnen gaan werken, al hebben ze dan nog geen consult gehad. Nienke had 5 januari voor 8:00 in haar hoofd als deadline. Iedereen is het daarmee eens en Nico houdt deze deadline ook aan.  
  *Reflectie-opdracht:* De vraag is of Nico’s studenten daar net voor het gesprek wel tijd voor hebben, als ze ’s ochtends tentamen hebben. Het is een serieuze opdracht, waarbij ze hun hele verslag moeten uitpluizen en de empirische cyclus moeten highlighten. Is deze opdracht wel relevant voor het LV? Nee. De reflectie-opdracht wordt daarom gesplitst naar een deel voor de OB en een deel voor het LV. De structuur in hun eigen verslag aangeven is wellicht nuttiger. Dit regelt Elisa. Nico zou ze ook een uur na het tentamen de reflectie-opdracht kunnen laten maken. Het doel is dat de studenten gefocust zijn. Een alternatieve opdracht van Nico zou dit ook kunnen bereiken.
* Brit: Moeten de consultgesprekken plaatsvinden in week 2? Ja. Zijn er niet te weinig zaaltjes? Nee, sommige zalen kunnen 2 docenten herbergen. De gesprekken zijn niet vertrouwelijk, dus dat is geen probleem.
* Lisette: Wat doen als ze hun beroepsoriëntatie niet gemaakt hebben? De student kan de presentatie doen. De docent kan zelf iets verzinnen om het op te lossen.
* Lisette: Wat doen we als ze hun nieuwsflits niet gedaan hebben? Dan moeten ze het in werkgroep 11 herkansen. Anders komt er een inhaalclubje met docenten in de week van werkgroep 12, of kan het in werkgroep 12.
* Lisette: Op blz. 2, staat bij de laatste bullet: 'Als de student geen feedback heeft gekregen dan heb je alleen het reflectieverslag ter voorbereiding op het consult`. Wat voor feedback is dat? Moeten we feedback op het LV schrijven bij een onvoldoenden? Nee.
* Lisette: moeten ze het verslag op papier meenemen?? Hoeft niet. Ze moeten het op één of andere manier meenemen.
* Tijdstip van inleveren herkansing: 17:00 op de dag van inleveren (dag 7 of 10).
* We ronden het LV niet af op halve cijfers. Dit houdt in dat het niet klopt dat ze een 6,0 moeten halen voor het LV, wat in het draaiboek staat. Het eindcijfer wordt wel afgerond op halve cijfers (zonder 5,5). Het minimumcijfer van het literatuurverslag is een 5,5.
* Jerry: Er staat een lijstje op de server waar we de studenten op kunnen zetten met een onvoldoende. Ook als ze gecompenseerd hebben en als ze een plagiaatgeval zijn. Doe dit deze week voor het OB, voor 19 december voor het LV, voor 23 januari de resultaten van de herkansingen.

**Werkgroep 10:**

* Britt: Zijn er andere suggesties voor de reflectie-opdracht? Diana ging speeddaten met post-its en elkaar tips geven. Er staat echter maar 10 minuten voor deze opdracht. De argumenteeropdracht kost waarschijnlijk meer tijd. In tien minuten reflecteren is net niets. Nienke doet iets zoals Diana voor de 4 pijlers van de studie. Elisa had de speeddate-opdracht bij de studievaardighedentraining laten doen. Dit was erg nuttig. Studenten zetten hun struikelblok bovenaan het briefje. Eronder krijgen ze alle tips geschreven van medestudenten.   
  Lisette gaat ze het zelfbeoordelingsformulier laten invullen, omdat de waarderingskolom van het beoordelingsmodel niet in het format van het LV stond. Ze moeten een actieplan maken hoe ze het de volgende keer beter gaan aanpakken.
* Lisette: De thuisopdracht voor werkgroep 11 (reflectie-opdracht), waar is die? Die is voor werkgroep 12 en staat daar dus. We kondigen hem nu al aan.
* Janneke: teruggeven LV-beoordeling op de vrijdag voor de vakantie. Wat communiceren we naar de studenten? Je kunt niet zeggen ‘als je niets hoort, heb je een voldoende’. Vertel ze dat we ze mailen zodra we een onvoldoende nakijken. De datum van de consultgesprekken kun je communiceren, zodat ze dat vrij kunnen houden.  
  We geven alleen een beoordelingsmodel, geen enkele feedback.
* Als Nienke een student niet kan komen voor de vakantie op consult, nemen de andere docenten dat consult over.

Gouden zin:

* Nienke: “Da’s logisch.” (Johan Cruiff)
* Brit: Redeneren en reflecteren

**Werkgroep 11 (minisymposium)**

* Elisa: heeft iemand al een thema voor het symposium doorgekregen? De helft wel. Thema’s zijn: slaap, hersentumoren, depressie, schizofrenie, ruiken, drugs, bijzondere afwijkingen.

**Calibratie literatuurverslag**

Ik heb alleen de opmerkingen genoteerd. De initiële cijfers van iedereen staan op de server in Q:\2014\_2015 Onderwijs\20142015 Beoordelingsmodellen\LV beoordelingsmodel om in te vullen LV-cijfers - kalibratie PB.xls(x)

* ISH: De deelvragen missen. Nee, ze zijn niet volledig. Hieronder valt (zie later) ook het gebrek aan structuur bij het middendeel.
* Inhoud inleiding:
  + - De EB van de hippocampus in de rat mist.
    - De cognitieve map is geen EB.
    - De WR klopt niet: ze zegt dat iets niet bekend is wat ze net heeft uitgelegd.
    - Het is niet samenhangend en niet logisch. Dit wordt deels bij ISH afgetrokken.
    - Het lijkt erop dat ze niet het niet snapt, omdat ze haar punt niet maakt en niet goed onderbouwt.
    - Waarschijnlijk is het deels letterlijk vertaald.
* Inhoud middendeel:
  + - De deelvragen zijn fout / niet volledig.
    - De methode van Iaria & Bohbot bevat niet de belangrijkste punten en kloppen niet helemaal.
    - De resultaten van Hartley in deelvraag 2 kloppen niet.
* Inhoud discussie:
  + - De conclusie is dat accuratere navigatie plaatsvindt bij activatie van de caudate nucleus bij non-spatiële navigatietactiek. Dit moet zijn dat de non-spatiële navigatie nauwkeuriger is bij activatie van de caudate nucleus bij een non-spatiële taak. Accuratesse hangt dus af van de taak. Niet iedereen heeft dit zo benadrukt in de werkgroep als Nico.
    - Moet je de SDC en EC apart noemen? Nienke vindt van wel, omdat ze gevalideerd heeft dat het goed is om het zo aan te leren en dat het bij latere verslagen een duidelijker niveauverschil zal hebben. Niet iedereen is hier streng op.
    - De evaluatie klopt niet.
    - De TEB heeft geen inhoud.
* Structuur inleiding:
  + - De wetenschappelijke relevantie staat er soort van twee keer in. Dit verstoort de volgorde van de EC.
    - Ze begint niet breed genoeg in de BC, maar wordt breder in de BC.
* Structuur middendeel:
  + - Het aan elkaar schrijven van het middendeel is niet goed gelukt. Dit gaan we echter afrekenen bij TSH en inhoud. Als het waarom iets besproken wordt niet duidelijk is, wordt dit afgetrokken bij inhoud.
    - De deelvragen zijn niet helemaal deelvraag.
* Structuur discussie:
  + - De niveauverschillen zijn niet helemaal goed gegaan.
* Wetenschappelijk taalgebruik:
  + - Ze gebruikt veel ‘kwam, kwam, kwam’ (informeel)
    - Ze schrijft niet bondig
* TSH:
  + - Geen witregels gebruikt
    - Ze gebruikt heel weinig signaalwoorden.
    - En de verbinding tussen de experimenten dan? Dat is ISH.
* Refereren @ juiste plek:
  + - Ging goed. Ze heeft iedere keer iemand aangehaald. Als het de verkeerde referentie is, wordt dat afgetrokken bij inhoud.
* Opmaak referenties:
  + - Ze gebruikt een komma bij meerdere referenties, moet ‘;’ zijn.
    - Er moet een komma voor ‘&’ in de literatuurlijst.
    - Van sommige docenten moet je niet alle bronnen noemen als er naar meerdere bronnen wordt verwezen. Van andere docenten wel. Volgend jaar moeten we hier één lijn in trekken.

**Rondvraag:**

* BO: Mail het aantal boekjes naar Elisa mailen voor vrijdag 5 uur. Vraag het na in de werkgroep of je geïnterviewden dit willen. Je kunt het de studenten laten opsturen m.b.v. enveloppen voor studenten.
* BO: Lisette had twee groepjes die afgekeurde interviews hadden, doordat ze de opdracht niet Interview ander format, format te laat op Blackboard. Dit is niet goed voor de naam van de UvA. Ook kostte dit veel tijd. Hoe zit dit met de rest en willen we dit voorkomen? Vorig jaar checkten wij het voor het naar de geïnterviewde ging. Dit komt als idee in het verbeterpuntendocument.
* Jerry: In de studiewijzer staat dat je bij een 5 voor je OB, je het OB niet hoeft te herkansen omdat je het toch wel haalt als je een voldoende hebt voor je LV. Dat is dit jaar niet correct. Je moet slechts een 5,5 halen voor je LV. Daarmee haal je een 5,0 voor je OB niet op. Wijs je studenten erop dat het soms wijs is om het OB ook te herkansen voor een zes.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB109 | Stoppersenquêtes versturen naar studenten die zijn gestopt zijn | 2014-12-2 | Iedereen | 10-12-2014 |
| PB107 | Vergaderplanning maken | 2014-11-26 | Christa | 2014-12-25 |
| PB110 | Invullen lijstje met onvoldoende voor onderzoeksbeschrijving en literuurverslag | 2014-12-10 | Iedereen | Deze week voor OB, LV voor 19 december, herkansingen voor 23 januari. |
| PB111 | Reflectie-opdracht aanpassen | 2014-12-10 | Elisa | z.s.m. |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |