**Voorbespreking artikel onderzoeksbeschrijving 525-06-2014**

**Aanwezig**: Jerry (kort), Janneke, Nico (notulist), Elisa, Lisette H., Brit

**Afwezig:** Nienke, (Joris)

**Locatie:** B0.204

*Opdracht*

We bespreken of we het eens zijn met de markering van de onderdelen van de EMPIRISCHE CYCLUS.

Eerste blauwe stuk: Dit zijn brede eerdere bevindingen, die in het stuk als brede context gebruikt worden.

Tweede blauwe stuk: Dit zijn de eerdere bevindingen die leiden tot de onderzoeksvraag, dus dit zijn de ‘echte’ eerdere bevindingen.

Grijs: dit is de impliciete wetenschappelijke relevantie. De onderzoeksvraag is al met subjective reports onderzocht, maar niet objective measures.

De zin boven het grijze lijkt op een hypothese, maar is te breed geformuleerd daarvoor. Onze studenten moeten het specifieker formuleren.

Resultaten: De gedragsdata moeten ook gekleurd worden. Deze staan in het stuk boven het eerste gele stuk: “~~Chinese scored higher in both pain intensity and self-unpleasantness than Caucasians.~~ Differential rating scores (painful vs non-painful stimuli) than for Caucasians but did not differ between racial in-group and out-group members.” (blz. 8527, rechtsbovenaan). Hier wordt op teruggekomen in de resultaten. Het gaat om het (hierboven) onderstreepte stukje.

*fMRI results*

Christa vindt het raar dat er helemaal geen activteitverschil is tussen pijn en niet-pijn als je naar mensen van het andere ras kijkt.

Het witte stuk tussen de twee gele stukken (“To assess…. Remembers.”). Hier wordt in de discussie op teruggekomen, dus het mag als belangrijk resultaat blijven, hoewel het over 1e) gaat.

*Discussie*

Eerste blauwe stukje in de discussie: klopt dat? Of decreased is fout of in- en out is fout. ACC-activiteit gaat omhoog als je in de in-group zit.

SRES / CONCL is geel + donkerblauwe stuk (conclusie). De enige conclusie is laatste stukje van donkerblauwe stuk: “suggest that modulations of empathic neural responses by racial group membership are similar in different ethnic groups.” Dit is het antwoord op het tweede deel van de hoofdvraag. Het groene zou je als conclusie kunnen zien, maar dit is op een algemener niveau geformuleerd. Er is niet echt een conclusie van het eerste deel van de onderzoeksvraag. Eigenlijk is dat het donkerblauwe stuk.

*Lichtgroen:* Is terugkoppeling brede context of conclusie.

Niveauverschil: De uitdaging voor studenten is om het niet goed gebruikte niveauverschil in het artikel wel aan te geven in hun onderzoeksbeschrijving. Dat wordt een mooi leermoment.

Wat hier mist in deze short communication zijn bronnen die het tegenovergestelde beweren. Daardoor is de conclusie anders. Het mooie is dat de omgekeerde resultaten ook goed te praten zouden zijn.

Welke onderdelen zijn er niet in? Maatschappelijke relevantie, voorspelling, suggestie voor vervolgonderzoek.

De vraag is hoe we het gaat noemen? Ras of etniciteit? Wie hoort er bij je in-group zegt meer over waar je bent opgegroeid en dat hoeft niet per se met ras te maken te hebben. Het is biologisch incorrect om het ras te noemen. Etniciteit is de andere optie. Menselijk ras zou het dan moeten heten. In het voorbeeld heet het nu lidmaatschap van een raciale groep. Etniciteit verwijst naar de culturele en sociale groep.

* Wat is een goede benaming voor race zonder het woord ‘lidmaatschap’ erin? Dit zou een Nederlandse onderzoeksgroep kunnen weten en zou daar kunnen worden nagevraagd. Misschien kunnen Joris of Nienke dit navragen?

*Vragen*

1. Ok. Christa vindt het voorbeeld niet helemaal helder geformuleerd.
2. A) Ok. B) Wie heeft Kolb? Staat ergens in de kast.

Figuren: Het contrast in figuur 1c) en 1d) is het verschil tussen de hoogte van het BOLD-signaal (een maat voor de mate van activiteit) bij de pijnconditie versus de controleconditie. SMA = suplementary motor area.

Hebben ze getest of de frontal activity van chinese subject lager is dan van Caucasian subjects? Ja, tweede gele stuk bij de fMRI-resultaten. Dit is een maat voor bewustzijn. Het gekke is dat dit niet aansluit bij de gedragsdata: daar geven de Chinezen een hogere pijnscore. ACC is het affectieve gedeelte van empathie en LFC van cognitieve empathie. De Kaukasiërs zijn waarschijnlijk uitwisselingsstudenten, die misschien in een blanke, of misschien in een Chineze stad zijn opgegroeid. Dat vertelt het artikel niet. In-group is de groep waarmee je affectiviteit voelt, waarmee je je verbonden voelt. Dit kan een confounding factor zijn.

*Voorbeelduitwerking*

Laatste zin gaat over empathische gevoelens, maar het gaat over gedrag. Gebruik geen ras maar in-group in de tekst! Op dit moment kunnen we concluderen dat de neurale empathische respons sterker is voor personen van je eigen in-group.

* Hoe noemen we de uitkomstmaat? Het BOLD-contrast / het verschil in BOLD-signaal / activiteit in de ACC tussen het kijken naar een foto waarom een persoon met een wattenstaafje geprikt wordt versus naald geprikt wordt, is groter als de persoon op de foto bij de in-group behoort.
Het verschil in ACC-activiteit tussen pijnlijk en niet-pijnlijk is groter als je kijkt naar mensen van je eigen ras.

Tekstueel: Het is niet duidelijk waar ‘Dit’ in de tweede zin van de tweede alinea op slaat.

We houden de Engelse afkortingen aan. Omdat ze de rest van hun studie in het Engels schrijven, mogen ze de Engelse afko’s gebruiken.

Resultaten: De eerste twee zinnen van de resultaten kunnen weg (gedragsdata). Alleen de laatste zin van de gedragsdata is belangrijk. Hier wordt in de discussie namelijk op terug gekomen.

Discussie: De teltaak was een teltaak die met pijnstimuli te maken had. Eén blauwe plek, twee blaren, drie stompen in je maag, zoiets waarschijnlijk…

*Artikel:*

Inleiding: De verborgen aanname is dat de mensen die dichtbij je staan en die je helpt dezelfde genen hebben en dat hen helpen (altruïsme) het doorgeven van je genen stimuleert.

Voorbeelduitwerking: Aanvulling op tweede alinea: …door raciaal lidmaatschap (maar dan met de correcte formulering van ‘raciaal’ en ‘lidmaatschap’).

Onderzoeksvraag: Wordt er wel een antwoord gegeven op de hoe-vraag? Is een of-vraag niet beter? Ja, een of-vraag is beter. Er moet nog ‘door raciale in-groups bij’. In-groups is algemeen niveau, ras is operationeel niveau van in-group en out-group.

Operationaliseringen die studenten in hun onderzoeksbeschrijving moeten gebruiken: fMRI, wattenstaafjes en naalden, ras, BOLD-respons, rating-scores van pijnintensiteit.

In de opzet moet de gedragsscore worden uitgelegd.

Gaan we het gekleurde EC-artikel on-line zetten? Ja. Lisette zet hem centraal op Bb bij de werkgroep.

* Is een punt voor de vergadering van woensdag of het gehighlighte artikel op Bb moet.

Brit gaat een powerpoint maken om de vragen in het artikel te behandelen.

Vragen voor woensdag:

* Hoe schrijf je raciaal lidmaatschap in (politiek / wetenschappelijk) correct Nederlands?
* Zetten we het artikel met de gemarkeerde empirische cyclus on-line?
* Hoe noemen we de ‘raciaal lidmaatschap’ in correct Nederlands?