**Vergadering woensdag 2 maart 2016 (week 09)          B1.49A          Notulist: Suzanne**

**Aanwezig:** Brit (vz), Suzanne (notulist) , Laura, Jeanette, Julia

**Afwezig:** Jerry, Elisa, Nienke, (Nico)

09:30-09:45         Notulen en actielijst

09:45-10.15         Mededelingen en ingekomen stukken

10.15-10:45         Voorbespreking WG16

10:45-11:00         Pauze

11:00-11:05         WVTTK

11:05-11:15         Rondvraag

11.15-11.45         Collen (Collega Ondersteunend Leren)

**Notulen & Actielijst**

Vraag Jeanette: Rubric besproken EP, daarin afgesproken dat we hypothese en voorspelling niet eisen (staan wel in de rubric) dus studenten kunnen wel een uitmuntend halen als deze niet in de ppt zitten. Jeanette heeft bij haar studenten wel een hypothese “geëist” dat is prima.

**Mededelingen**

* Britt: er staat een vergadering gepland met Ilja&Sandra over Kritisch denken in de leerlijn. De vragen die je stelt bij het lezen van een nieuwsbericht/artikel (uit de miniguide) zijn eigenlijk dezelfde als die je kunt stellen bij de
* Laura&Jeanette: hebben de waarnemingen al ge-update, het is best nog wel een dag werk. Je kunt iemand anders vragen voor feedback als je veel verandert hebt.
* Nienke: heeft gezegd dat ze er zelf is vrijdag voor haar werkgroepen. Laura is eigenlijk de enige die een werkgroep zou kunnen overnemen als het echt moet van 900-1100, voor de andere werkgroep is geen backup.
* Nienke: heeft een student die geen partner meer heeft voor peer review omdat zijn partner gestopt is met de studie. Laura heeft misschien nog iemand die dan met de student van Nienke een duo kan vormen.

**Voorbespreking WG16**

Eindpresentatie

* Suzanne: wat doen we met het niet op tijd inleveren van de PPT en reflectieverslag? Zitten geen consequenties aan maar wel meenemen in beoordeling in de AH. Je kan eventueel de tijd voor het presenteren al in laten gaan als iemand dan dus de PPT nog op de laptop moet zetten. Je kunt wel pas de feedback en cijfer geven als het reflectieverslag helemaal compleet is.
* Jeanette: laten staan van studenten bij vragen stellen EP? Laura heeft het wel erin “gestampt”. Het geeft wel een actievere vorm. Maar als je het vergeet geen echte ramp. Wel beter om ze te motiveren om het te doen.
* Laura: er staat 20 minuten voor elke EP, dat is toch krap? Ja. Feedback binnen de perken houden door vooraf te vragen naar feedback punten. Niet te veel mondeling laten toelichten maar wel laten opschrijven. Ook op letten dat de samenvatting echt een samenvatting is van maar een paar zinnen.
* Voorzitter indelen? Ja, Brit heeft dat gedaan. Wel van te voren ingedeeld maar horen studenten bij de werkgroep. Oppassen dat de voorzitter geen meelezer is.

WO opdracht OV-HYP-OPZ-VS:

* Suzanne: waar ligt de focus bij de opdracht? Weer het verschil tussen HYP en VS. De hulpvragen helpen dus om de VS te formuleren. Brit, heeft een paar sheets die daar nog specifiek over gaan.

TO

* Brit: thuisopdracht M&M en resultaten echt goed insteken anders gaan ze het niet doen. Het zijn niet de resultaten van hun eigen experiment maar het is echt nuttig om ze een keer te laten doen. De ervaring is dat ze anders in het OV geen goede resultaten sectie maken.
* Julia: bij het practicum krijgen ze de resultaten in boxplotten mee. Is een staafdiagram in dit geval onjuist? Ja eigenlijk wel omdat de statische test niet past bij wat er in de staafdiagram staat. Maar voor nu is dit een te ingewikkelde stap om dit toe te lichten (gebeurt ook niet bij het practica).
* Laura en Julia: gaan vanmiddag gauw de TO aanpassen op boxplot, en vragen Nienke om de aangepaste opdracht op BB te zetten.

Gouden zin:

Kritisch denken:

Miniguide laten meenemen naar werkgroepen en aansporen dat ze deze echt open in de hand hebben/op tafel.

**WVVTTK**

**Update mentorgesprekken.** Bij Laura was er iets mis gegaan met de zaaltjes was door iemand anders geboekt. Jeanette heeft een half uur

Suzanne: vraag student wat als je MVO niet gehaald hebt? Sowieso niet aan experimentatie (jaar 2) beginnen, maar studenten zelf laten uitzoeken (studiewijzer en studieadviseur) wat dan de consequenties voor jaar 2 zijn. Andere vraag over herkansen vakken van jaar 1 mag dat ook nog in jaar 3? Per vak verschillende ook hier weer laten uitzoeken door student in studiewijzer.

Nienke: vraag over hertentamens G&E en MvO op zelfde dag. Wij gaan niet inventariseren bij studenten wie ze allebei doen en wie niet. Omdat we niet de indruk willen wekken dat studenten via ons invloed kunnen uitoefenen op de data van tentamens.

**Inventariseren HC Celbio:**

Laura meldt dat studenten melden dat ze het moeilijk vinden om de koppeling tussen boek inhoud en hoorcolleges te maken. Van haar groepen ging niet eens de helft naar de HC’s.

Julia heeft niet echt plenair geïnventariseerd. Maar 2tal studenten geeft aan dat het te veel/te druk is en daarom laten ze de hoorcolleges vallen want die zijn niet verplicht. Misschien al bij individuele verschillen of eerdere vakken al de HC aanpassen zodat ze al wennen aan de andere vorm van HC.

Jeanette: veel studenten geven aan dat ze liever online kijken, scheelt reistijd en sommige geven aan dat ze beter kunnen concentreren.

Brit: fiftyfifty hoeveel studenten gingen. Studenten vinden interactieve wel een goede toevoeging maar is geen motivatie om te gaan. Het haalt ze niet over.

Suzanne: Mijn algemene beeld is dat de meeste studenten te weinig tijd vrijmaken voor de studie en de hoorcolleges niet belangrijk genoeg vinden en daarom niet gaan. Een veel gehoorde opmerking was dat de colleges niet verplicht zijn en de practica al heel veel tijd kosten dat ze dus daarvoor "kiezen". De studenten die wel gaan waren overigens allemaal heel heel erg positief over de meer activerende hoorcolleges en gaven echt aan dat ze veel aan de colleges hebben.

Algemeen: we hebben misschien te veel gewaarschuwd voor de colleges dat je voorbereid moet zijn, daarmee denken de onvoorbereide mensen ontmoedigt raken om toch naar de HC’s te gaan.

**Julia: update Celbio**

Studenten hebben even pauze gehad van celbio, nu deze week weer practica. Hebben nu tussentijdse beoordeling gehad. Ze zijn wel geschrokken van beoordeling labjournaals en practica. Sommige studenten hebben de neiging om in de “klaagmodus” te gaan. Het vak is wel erg intensief daardoor raken ze een beetje verward en vinden ze het moeilijk om het verschil tussen experimentatie niveau & OV niveau te maken. Dit hoort bij het leerproces.

**Brit**: vraag hoeveel recidivisten zijn er? Wie doen het celbiologie practica niet maar schrijven wel het OV? Suzanne heeft er 2 en Brit 1, Laura heeft er 1 of 2? Gaan we weer een bijpraat sessie organiseren voor deze mensen? Eventueel door Julia op donderdag 10 maart om 1700 uur.

**Rondvraag**

Consult gesprekken, de meeste gaan deze voeren op 25 en 26 april. Er staan verder die week geen verplichtingen voor studenten, alleen hertentamens aan het einde van die week. Eventueel kun je ook 20, 21 en 22 ok gebruiken om consultgesprekken te voeren maar dan moet je wel sneller nakijken.

Volgende werkgroep (17) zijn zalen voor sommige verplaatst denk eraan dat je de studenten even zegt dat ze dus moeten opletten volgende week.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Actiepunt** | **Datum in**  **(jjjj-mm-dd)** | **Wie?** | **Uitvoer**  **(jjjj-mm-dd)** |
| PB 1 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |
| PB 2 | Kritisch denken in de leerlijn | 2015-09-09 | NR, JS, LK, ER | Gedurende 2e semester |
| PB22 | Een ingevulde rubric van de opzet en van de eindversie op de server zetten (voor iedere opdracht)  *Met name AH Rubric priortiteit* | 2015-19-9 | Jeanette, Julia, Brit, Nienke? | z.s.m. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**DEADLINES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Actiepunt** | **Voor wanneer?**  **(jjjj-mm-dd)** |
| 1 | Check waarnemingen | 2016 maart 16 |
| 2 | Teruggeven tussentijdse AH beoordeling | 31 maart/1 april |