**Notulen 7december 2011 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Hanneke (voorzitter), Christianne, Christa (notulist), Corine, Elisa, Elske, Janna, Joris, Matthijs, Monique

**Afwezig:** Jerry

**Vergadering woensdag 7 december 2011 (week 49) B1.49C Notulist: Christa**

13.00-13.30 Notulen en actielijst

13.30-14.00 Mededelingen en ingekomen stukken

14.00-14.15 Pauze

14.15-14.30 Nabespreking WG 08

14.30-15.00 Voorbespreking WG 09 en WG10

15.00-15.15 Rondvraag

Voor volgende vergadering:

* Wie selecteert een geschikt LV (inleverdeadline is 15/16 dec)?

**Notulen PB vergadering (30 nov)**

* Blz. 1 Corine: bij klus 3 staat iets over de eindredactie. Het is niet helemaal duidelijk wat nou bij de eindredactie hoort. Is het ook inhoudelijk? In principe bestaat de eindredactie alleen uit format zaken en spelfouten. Inhoudelijke feedback wordt apart gegeven. Het gaat erom dat een aantal documenten aan elkaar gekoppeld gaan worden voor de feedback, zodat nummering etc. van opdrachten en antwoordmodellen goed op elkaar aansluiten.
* Blz. 2 Corine: het is niet helemaal duidelijk wat er in het tweede semester gaat gebeuren met alle PB docenten. Zoals Jerry het vorige week heeft uitgelegd is er een mogelijkheid dat één of twee PB docenten iets anders gaan doen dan werkgroepen geven. Mogelijkheden voor die docenten zijn ABV2 geven en ontwikkelen. Het is niet de bedoeling om dit werk erbij te doen, dus nog wel één werkgroep te blijven geven. De bedoeling is dat een persoon helemaal geen werkgroep gaat geven, maar ontwikkelt of ABV2 geeft.
* Blz. 2 Corine: het verhaal van vorige week over de beoordelingscriteria voor docenten is niet helemaal duidelijk. Waar is bv het personeelsplan? Jerry heeft vorig jaar het personeelsplan gemaild en daarin staan de beoordelingscriteria. Het is ook niet duidelijk of dat plan wel up to date is en is aangepast aan de veranderingen van dit jaar. Er is nog onvrede over de criteria, bv dat studentenevaluaties meewegen. Het is wellicht handig om het personeelsplan eens een keertje te bestuderen om te kijken of er concrete mogelijkheden zijn om het meer aan te passen aan onze wensen. Dit kan dan aan Jerry voorgelegd worden. Christianne heeft gehoord dat Kees bij de beoordelingsgesprekken van de docenten zit die een mogelijke contractverlenging zouden kunnen krijgen.
* Blz. 3 Christa: er staat dat Christa de studenten heeft gestuurd op een vraag voor het LV, maar dat klopt niet helemaal.

**Klussenlijst**

* Geen klussen

**Mededelingen en ingekomen stukken**

* Hanneke: omdat de notulen gebruikt worden bij de BMW vergadering en omdat sommige PB docenten op donderdag al les geven, is het van belang om de notulen zo snel mogelijk uit te werken, het liefst de dag van de vergadering. Mocht dit niet haalbaar zijn met het rooster van de notulist, dan moet dat aangeven worden en kan er wellicht geruild worden. Dit punt staat niet op de checklist voor de notulist, maar Monique gaat dat aanpassen.
* Hanneke: de klussenlijst voor NACV is in de maak. Klussen komen beschikbaar na de meeting op donderdag 7 december.
* Hanneke: de studenten moeten zich inschrijven voor vakken in het tweede semester. De ESC heeft studenten hierover gemaild maar de vraag is of wij de studenten daarop willen wijzen. Voor vragen over inschrijvingen moeten de studenten bij het ESC zijn.
* Stephanie: de BO gids is af en is naar de drukker. In WG10 krijgen de studenten de boekjes. Bij het drukwerk liggen enveloppen bedoelt voor de boekjes voor de geïnterviewde en er staat een bedankt briefje op surfgroepen. Studenten kunnen ook zelf het boekje naar de geïnterviewde sturen als ze een envelop van ons krijgen. Ze kunnen de envelop bij de uitgaande post bij de postvakken van ABV docenten leggen.
* Monique heeft een ingekomen stuk, de dobbelsteen! Waarschijnlijk is de dobbelsteen van Jerry.
* Volgende week is de vergadering op donderdag 15 december. Omdat er weinig tijd is gaan we alleen kalibreren. De rest van de vergadering wordt opgeschoven naar de volgende vergadering. Vergadering begint 9.10. Janna zoekt een verslag.

**Nabespreken WG 08**

* Elisa: er was een student die vraag 2 van deel 1 van de TO Artikelen integreren anders had dan het antwoordmodel. Elisa vond zijn/haar antwoord niet perse fout. Er zijn verschillende meningen over, waaruit naar voren kwam dat de oplossing van de student niet de beste/mooiste is en dus geen voorkeur heeft, maar dat het ook niet perse helemaal fout is.
* Christa: vraag 1 van deel 1 van dezelfde TO staat het woordje ‘deel’, voor het onderwerp en conclusie. Dit is verwarrend en kan er wel uit. De meeste andere docenten zijn het hiermee eens.
* Corine: Corine heeft deel 2 van de TO artikelen integreren intensief nabesproken. Bij deze nabespreking kwam ze erachter dat er eigenlijk te weinig informatie over de methode in de opdracht staat om een goede vergelijking te maken. Het zou beter zijn om meer informatie in de opdracht te zetten. Dat deze opdracht dit jaar een TO was, is als positief ervaren.
* Matthijs: voor de refereeropdracht stond in de ppt een voorbeeld literatuurlijst. Het was handig om dit voorbeeld te hebben, alleen hadden bijna alle referenties toevallig de auteurs op alfabetische volgorde staan. Dit was niet zo handig bij het uitleggen dat de alfabetische volgorde geldt voor de literatuurlijst en niet voor de auteurs van een artikel.
* Joris: het zou fijn zijn als er in de thuisopdracht een voorbeeld van ‘aangehaald in’ zou komen.
* Allen: er is een discussie over of de studenten ‘aangehaald in’ moeten gebruiken of niet. Er zijn verschillende redenen om het niet te doen (aantal woorden, doe je later ook nooit meer, de studenten moeten niet gaan denken dat ze zo kunnen omzeilen de referentie op te zoeken) maar er zijn ook redenen om het wel te doen (het is de enige correcte manier om aan te geven dat je zelf de referentie niet hebt gelezen, het staat in de handleiding en we proberen de studenten nu juist om volgens een format te werken). Uiteindelijk is er besloten om de studenten het wel te laten doen.
* Matthijs: naar aanleiding van de discussie moeten we nog even goed nadenken of het ‘aangehaald in’ dan wel in de handleiding moet en of de handleiding niet beter moet aangeven dat het uitzonderlijk is om het te gebruiken en dat je eigenlijk altijd de referentie moet opzoeken.
* Corine: het tweede deel van de werkgroep (de WO middendeel) liep niet lekker. De studenten willen liever thuis werken. Voor de thuisopdracht moeten ze de inleiding doen, dus dan is het vreemd om aan het middendeel te gaan werken.
* Allen: er zijn verschillen in hoe de werkgroepopdracht is ervaren. De studenten zijn sowieso niet echt toegekomen aan het laatste gedeelte van de opdracht (het schrijven) en de rest van de opdracht had bij een aantal docenten overlap met wat er al bij de feedback was besproken. Sommige studenten hebben goed gewerkt aan het middendeel, maar het is niet helemaal duidelijk of ze zelf de feedback aan het verwerken waren of dat ze dat aan de hand van de opdracht deden. Er was wel genoeg tijd voor het bespreken van de feedback, dus dat was prettig. Omdat de studenten verschilde in niveau van de opzet hadden sommige studenten al snel niet zo veel te doen (aangezien ze niet wilde schrijven). Christianne: het is misschien een idee om het laatste gedeelte van de werkgroep in de computerzalen te doen zodat studenten al kunnen beginnen met schrijven.
* Corine: in de ppt van Monique was een slide met heel gedetailleerd de uitwerking van de opzet. De vraag is of het de bedoeling is om de studenten zo veel te helpen. Monique heeft uiteindelijk de slide niet laten zien, maar geeft wel aan dat als studenten hun best hebben gedaan, zij ze dan zou helpen door specifieke antwoorden te geven. Meerdere docenten zouden dit ook doen. Het is alleen dan wel zo dat studenten die niet hun best hebben gedaan kunnen profiteren van zo’n slide.

**Voorbespreking WG09**

* Elisa: waar staat de TO van de presentatie BO? Op surfgroepen staat de TO in het mapje BO en voor de studenten staat de TO ook nogmaals op BB.
* Elske: bij het zelf maken van de WO kwamen er soms wat andere antwoorden uit dan in de uitwerking. Meerdere docenten hebben dit ervaren, maar het is geen groot probleem omdat alles goed uitgelegd en onderbouwd kan worden. Hierover kan ook met studenten gediscussieerd worden.
* Christianne: “Wie is van plan koppels te maken voor de inleiding?” Sommige docenten hebben al een indeling gemaakt, bv aan de hand van wie er nog niet veel met elkaar hebben gedaan, of wie er nooit naast elkaar zitten.
* Corine: om verwarring te voorkomen is het handig om even te melden aan de studenten dat er in de volgende versies van het LV referenties moeten staan (dus niet één versie met en één versie zonder).

**Voorbespreken WG10**

* Kerstkransjes meenemen!
* Niet iedereen heeft evenveel toestemmingen gekregen voor de publicatie van de interviews.
* Even nadenken over de logistiek van de werkgroep en het verdelen van de LV.

**Rondvraag**

* Wie gaat er mee? Vrijdag 16 december kerstontbijt van 8.00 tot 10.00. Vandaag per email opgeven.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum n  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB60 |  |  |  |  |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes en uitvallers zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | zodra van toepassing |