**Notulen 17 september 2014, PB vergadering**

**Aanwezig:** Jerry (voorzitter), Lisette H., Brit, Nienke, Christa, Elisa (notulist), Nico, Janneke

**Later bijgeschoven:**

**Vergadering woensdag 17 september 2014 (week 38)           B1.49A                  Notulist: Elisa**

13.00-13:30          Thuisopdracht Kritisch Denken (met Ilja en Sandra)

13:30-13.45          Notulen en actielijst

13.45-14:00          Mededelingen en ingekomen stukken

14:00-14-15         Pauze

14.15-14.45          Voorbespreking WG 02

14:45-14:55         Intervisiemethode kiezen

14.55-15.00         WVTTK

15.00-15.05         Rondvraag

15.05-15.35         Collen / Intervisie

**Mededelingen:**

-Datanose gebruiken als presentielijsten na elke werkgroep, zodat we snel studenten op het spoor komen die er niet zijn (omdat dat te zien is voor de meerdere vakken).

- Mededeling over het afronden op hele cijfers van de vorige vergadering bleek te berusten op een misverstand. We gaan nu het eerste semester gebruik maken juist van onafgeronde cijfers (op 1 decimaal afronden), omdat het deelcijfers zijn die ze nog kunnen compenseren. In het tweede semester zijn het per opdracht wel eindcijfers (dus afronden op halve cijfers) omdat je niet kan compenseren. (voor bmw/bio wel afronden op halve cijfers nog steeds).

**Voorbespreking:**

* **Kennismakingsquiz:** Gaat iedereen een alternatieve werkvorm doen? Christa doet de struikelblokkenspeeddate en open vragen over de AH, Brit ook. Nienke ook en doet de populair vs wetenschappelijk artikel (die laatste bij communicatie in de wetenschappen). Conclusie is: iedereen geeft zijn eigen draai daaraan.
* Overkoepelend door van de werkgroep: startpunt academische houding en kritisch denken: studenten moeten na de werkgroep snappen wat het inhoud en waar ze nu staan.
* Feedback: vlak voor de werkgroep checken en kun je eventueel studenten in werkgroep op aanspreken als het er niet op staat.
* Feedback teruggeven: pdf maken, zodat ze niet track changes kunnen accepten.
* Hoe kun je handig digitaal feedback geven op verslagen: Nico: je kunt je grote scherm kwartslag draaien en dan hele pagina weergeven en dan met Adobe Pro commentaar erbij zetten via Comment, View en Annotations. Handig is het potloodje gummetje en lijntje (kun je ook aangeven dat je die in je toolbar wilt.
* Lisette: dit kan ook binnenin blackboard, hoe het opgeslagen kan worden gaat Lisette uitzoeken.
* Janneke: ik zou het liever met de hand doen o.a. ivm RSI. Jerry, een optie is om alleen de feedback digitaal te schrijven en de uitprinte versie met je krabbels terug uit te delen. Nadeel is wel dat je dan niet al je eigen aantekeningen hebt als je gaat beoordelen.
* Nienke: Is het mogelijk om de blackboardcomments op een bepaalde moment te laten zien.
* Nico: moeten we samen een moment afspreken wanneer de studenten de feedback krijgen zodat het voor alle studenten eerlijk is; Ja voor de werkgroep alles tegelijk is de afspraak, dus als dat niet in blackboard kan, Adobe manier gebruiken.
* Plagiaatverklaring: ligt in de grijze bakken, moet iedereen even rapen.
* Hand-out academische loopbaan: wordt digitaal via blackboard aangeboden.
* Hoe gaan jullie miniguide behandelen? Nico: neemt voorbeeldvragen zoals: groeit je haar door als je dood bent? En koppelt daar de vragen uit het boekje uit. Elisa: verwerken van vraag uit de TO miniguide terug laten komen in stellingen/vragen over academische houding.

**Gouden zin:** Als academicus ben je zelf je belangrijkste instrument.

Als academicus …. Plagieer je niet

Als academicus …. Communiceer je helder

Als academicus …

**Intervisiemethode kiezen**

Onze eigen:

-Jerry voorzitter. Duur: 30 min.

1. Aan het begin wordt geïnventariseerd wie er een casus heeft. Iedereen met een casus mag daar kort iets over vertellen.
2. Daarna wordt besloten (door voorzitter in samenspraak met casusinbrengers) welke het meest urgent is en dus behandeld wordt. Of eventueel welke twee als het heel urgent in (de tijd wordt dan over twee casussen verdeeld).
3. adat casus is gekozen denkt hele groep voor zichzelf in stilte 1 minuut na over één (verduidelijkende) vraag die je aan degene met de casus wil stellen om de casus helemaal helder te krijgen.
4. Voorzitter laat iedereen zijn vraag stellen.
5. Degene met casus kan nu eventueel nog zijn vraag over de casus aanpassen.
6. Nu denkt de hele groep voor zichzelf in stilte 2 minuten na over één advies/tip/suggestie/oplossing/watzoujijzelfdoen.
7. Voorzitter laat iedereen zijn oplossing delen.
8. Gene met casus kan aan het eind vertellen hoe dit voor was en wat hij/zij nu gaat doen.

**Rondvraag:**

**-**We krijgen kleinere plastic postvakjes, omdat andere docenten die ijzeren bakken goed kunnen gebruiken. Elisa regelt dat.

Kalibratie:

Voor een tien moeten ze ook meenemen dat de resultaten van de frontal cortex zijn.

Niveauverschillen moeten in ieder geval aangebracht worden tussen hypothese en voorspellingen, hóe diep dat is, kan verschillen (activiteit ACC pijnlijk vs niet-pijnlijk of bv fMRI bold contrast).

Stukje data-analyse moet erin: welke groepen worden er met elkaar vergeleken.

Aangeven dat iets onder een ander deel van de IMRD hoort is belangrijk om wel expliciet te noemen omdat dat heel basaal is, en makkelijk te vergeten als docent dat ze dat nog moeten leren.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
| PB108 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| PB103 | Nakijklijstjes (uitbreiding op beoordelingsmodel) in de map op de server zetten | 2012-10-31 | Iedereen met een lijstje | Wanneer het uitkomt |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |