**Notulen 16 September 2015, PB vergadering**

**Aanwezig**: Nico, Brit (notulist), Jerry (voorzitter), Nienke, Julia, Jeanette, Laura, Suzanne

**Afwezig:**

**Agenda:**

**Vergadering woensdag 16 september 2014 (week 38) B1.49A Notulist: Brit**

9.30 – 9.40 Notulen, actielijst en klussenlijst

9.40 – 10.00 Mededelingen en ingekomen stukken

10.00 – 10.30 Beoordeling academische houding

10.30 – 11.00 Voorbespreking WG 02

Gouden zin en kritisch denken

11.00 – 11.15 Pauze

11.15 – 11.45 Kalibreren Feedback adhv Rubric

11.45 – 11.50 WVTTK

11.50 – 11.55 Rondvraag

11.55 – 12.30 Collen (Collega Ondersteunend Leren)

*Volgende week is een lesvrije week en kan gebruikt worden om de artikelen van het literatuurverslag te lezen en te bespreken, zodat eventuele inhoudelijke problemen al eerder aan bod kunnen komen. Eventueel losse datum voor prikken i.p.v. het in de volgende vergadering (week 40) te bespreken*

**Notulen, actielijst & klussenlijst**

**-**

**Mededelingen en ingekomen stukken**

**Nico:**

* Benadrukken in mentorgesprekken dat studieadviseur (Marleen Enschede) er ook is voor problemen bij het studeren.
* 1e meeting van de PB portfolio. Nu nog abstract idee, dit wordt 25 september tussen 11-12 verder uitgewerkt. Iedereen is welkom.

**Brit:**

* Naast de ‘Grip op je Studie’ training komt er een ‘Stapel te lijf’ Workshop rond November en December (2x dezelfde workshop). Tijdens de mentorgesprekken is het goed om deze in je achterhoofd te houden en eventueel naar door te verwijzen. Waar ‘Grip op je Studie’ meer bedoeld is voor studenten die het nu niet lijken te halen (onderwerpen als uitstelgedrag, motivatie, discipline, plannen en actief studeren komen aan bod), is de ‘Stapel te lijf’ gericht op concrete studietechnieken om met veel stof om te gaan.

**Jeanette:**

* Is 14 januari niet beschikbaar om haar werkgroep te geven. Wordt besproken met Jerry.

**Susanne:**

* Kunnen meetings via Outlook gecommuniceerd worden? Dit kan wel, maar alleen niet de zaal waar de PB vergadering plaatsvind. Dit gaan we proberen. Nienke doet dit voor de PB vergaderingen.

**Beoordeling academische houding**

Rubric AH is voor de student om te zien waar hij/zij zelf staat. Als docent kun je dit doen door grofweg een beeld van een student bij te houden per werkgroep, zo lang dit geen turflijst is.

Het mentorgesprek is voor de student bedoeld, dus niet om de Academische Houding te bespreken. Hierdoor zouden de rol als docent en als mentor teveel door elkaar gaan lopen. Je kan het wel gebruiken als studenten zelf aangeven hier een probleem mee te hebben. Maar dus vooral vanuit hun eigen beoordeling, en niet die van jou.

Omdat we dus niet een moment hebben om als zodanig de AH per student te bespreken met ze is het nog belangrijker om de AH Rubric tussentijds terug te geven, zodat ze zien waar ze aan moeten werken. In werkgroep 7 is een goed moment om de 1e AH terug te geven, in werkgroep 8 zal er dan ruimte zijn voor studenten om vragen te stellen. Omdat wij dit als docent moeten beoordelen is het goed om tijdens de discussie vooral aan te kaarten hoe studenten hun AH zichtbaarder kunnen maken in de werkgroep.

Foutje in de Rubric (OZVS ipv AH), dit past Brit aan.

**Voorbespreking WG 2**

* Suzanne- onderdeel 1. Inleveren? Student heeft het verslag gemaild omdat die het niet op Blackboard kon zetten. Jerry lost dit op. Het moet namelijk wel via Blackboard.
* Jeanette - onderdeel 3. Ervarings tips over de quiz? Over de streep is een leuke actieve vorm waardoor studenten bewuster een keuze maken. Nico: kan ook een ‘digitale streep’ op de slide zetten. Nienke: In haar oude powerpoint zit ook een tijdbalkje per vraag.
* Laura - onderdeel 5. Ideeën om stukje over taalgebruik spannender te maken. Er is een opdracht van Edwin over populair taalgebruik. Deze zet Brit in de ‘Extra’ map van werkgroep 2 van dit jaar.
* Jeanette: Past het onderwerp Peer review ook niet goed in deze werkgroep? Nienke: dit komt uitgebreider terug bij het LV als ze elkaar moeten peer reviewen. Maar kan je zeker ook nu al aansnijden, het is immers een belangrijk onderdeel van communicatie in de wetenschap.
* Suzanne - onderdeel 6. Plagiaat? Waar moeten de formulieren heen? Naar Jerry. Vanuit daar gaan ze naar de Examencommissie en in de persoonlijke folders van de studenten. In werkgroep 2 deel je ze uit, in werkgroep 3 laat je ze mee terug nemen.
* Jeanette: Print telefoonboom. Behalve de telefoonlijst hoef je geen boom te gebruiken.
* Laura: Wat is SIC? Dit is het centrale punt van de UvA in het centrum. Niet meer bij oudemanhuispoort. Nieuwe locatie: Gebouw E, in de centrale hal op de begane grond, Roetersstraat 11. En tweede locatie: Oudemanhuispoort 4-6, kamer D.018 (dezelfde ruimte als de onderwijsbalie Rechtsgeleerdheid in de Oudemanhuispoort).

**Gouden zin en kritisch denken**

Gouden zin:

* Vorig jaar: “Een kritische denker: ...” Dit is in te vullen met alle onderwerpen die tijdens de werkgroep aan bod komen. Kan je ook vervangen met een gouden AH slide (zie oude slides Nico en Nienke).

Kritisch denken:

* Wat voor denker ben je? Pag. 20
* Voorbeelden van niet kritisch denken om te bespreken met de studenten. Pag. 14-15 en 21-24. Jerry gaat kijken of hij de powerpoint van Christianne kan krijgen voor haar voorbeelden van kritisch denken.

**Kalibreren Feedback adhv Rubric**

*Artikel 1:*

* Wet inhoud IMRD: volledig repliceerbaar niet juist voor uitmuntend. Losse opmerking hierover in opdracht.
* Inh sam: Mag ook lager scoren dan wat je telt, ligt er natuurlijk aan welke onderdelen niet goed samenhangen.
* Niveauversch: Zijn EC onderdelen op het juiste niveau geformuleerd?
* ZL: Globale structuur van verslag, in dit geval te breed in zijn geheel.
  + Verschil tussen niveauverschillen en ZL is dat je wel een ZL structuur kan hebben zonder dat de niveauverschillen nog niet op het juiste niveau zijn.
* EC-onderdelen: Dit onderdeel is een tel-systeem, dus je moet alle onderdelen hebben om uitmuntend te scoren.
* Wet. Taal: Wel enigsinds bondig, maar nog niet formeel en helder genoeg. En de werkwoordstijden zijn soms niet juist.
* Tekst.Sam.: iedereen een 4

Cijfer range: 5-6

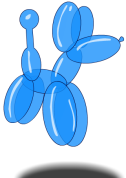
*Artikel 2:*

* Plagiaat door letterlijke vertalingen. Let op rare nederlandstalige zelfstandige naamwoorden.
* Wet inhoud IMRD: 4
* Inh sam: Op het randje
* Niv & ZL:
* EC-onderdelen: alleen WR mist
* Wet. Taal: Hoeft niet te tellen, dus niet alle woorden. Maar heel veel taalfouten mag wel als beginnend becijferd worden.
* Tekst. Sam:

Cijfer range: 3,5-4,5

Nico: Wellicht vergeet je waarom je studenten in welke categorie becijfert. Maar als je bij houdt waarom, dan doe je eigenlijk dubbel werk. Nienke: Verschil met voorheen is dat ze nu het hele verslag nakijkt en daarna pas nakijkt. Die krabbels zijn je naslagwerk. Julia: Als een student een vraag stelt dan pas opzoeken. Je hoeft niet alles direct paraat te hebben, en je mag er ook op vertrouwen dat jouw beoordeling ergens op gebasseerd is, ook al moet je wellicht even terug gaan wat dat was.

Nienke: teruggeven van krabbels niet pedagogisch verantwoord. Uberhaubt nodig om een student-versie met voorbeelden teruggeven? Kost een hoop extra werk.

* Omdat we hem digitaal teruggeven kan je voorbeelden als comments toevoegen in de Rubric. Dus nee, geen dubbel werk, maar balonnetjes!

**WVTTK**

-

**Rondvraag**

Laura: Gevraagd om college op de VU te geven, mag dit? Ja, meld het even als nevenwerkzaamheid.

Als iets relevant is voor je huidige baan dan is het goed om dit op te geven als nevenwerkzaamheid.

Jerry: Volgende week geen college, maar wel nakijktijd. Wellicht ook goed om moment in te plannen om LV artikelen te bespreken. Als docenten onder elkaar, wellicht op vrijdag. Brit plant in op Outlook.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Actiepunt** | **Datum in**  **(jjjj-mm-dd)** | **Wie?** | **Uitvoer**  **(jjjj-mm-dd)** |
| PB 1 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |
| PB 2 | Kritisch denken in de leerlijn | 2015-09-09 | NR, JS, LK | * 1. 01-12-2015 |
| ~~PB 5~~ | ~~“Extra” knop op BB plaatsen~~ | ~~2015-09-09~~ | ~~Nienke~~ | ~~2015-09-09~~ |
| PB 6 | Rooster mentorgesprekken | 2015-09-16 | Nico | 2015-09-23 |

**Actielijst**