**Notulen 5 oktober 2011 Psychobiologie**

**Aanwezig**: Christa, Christianne, Corine, Elske, Janna (notulist), Jerry (voorzitter), Joris, Matthijs, Monique, Elisa.

**Afwezig:** Hanneke

**Vergadering woensdag 5 oktober 2011 (week 40) Notulist: Janna**

9.00-9.30 Notulen en actielijst

9.30-10.00 Mededelingen en ingekomen stukken

10.00-10.30 Nabespreking WG 02

10.30-11.00 Pauze

11.00-11.30 Voorbespreking WG 03

11.30-12.00 Artikel OB bespreken (n.a.v. opdracht training)

12.00-12.45 Artikelen LV bespreken

12.45-13.00 Rondvraag

*Voor volgende vergadering:*

* *Wie selecteert een geschikte OB? Eventueel OB gebruiken van BMWers (deze moeten aanwezig zijn aangezien een aantal studenten de deadline hebben op 11 okt). Eventueel vooraf rondsturen (wanneer uiterlijk?) en thuis beoordelen.*

**Notulen vergadering 22 sept**

Geen op of aanmerkingen

**Actielijst**

- Joris zal de plagiaatcommissie aan gaan vullen.

- Er wordt een vast punt aan de actielijst (PB53) toegevoegd: “Definitieve uitvallers zsm (met toelichting) doorgeven aan Jerry “. Alle aanvullende informatie die we hebben graag daarbij vermelden (bv. 3x afwezig ABV, gestopt met studie, problemen etc.).

**Mededelingen en ingekomen stukken:**

* Hanneke is ziek en naar later bleek is ook haar oma overleden. Monique neemt haar werkgroep van morgen (13-15u) over.
* Verzoek van Annemarie: graag aan haar doorgeven als je een artikel hebt voor de journal-club van woensdag 2 november (of evt. later). Graag een PB-er! Zie PB54.
* Jerry: m.b.t. de beperkte printcapaciteit. Er is één printer weggehaald. Het is bekend en het wordt in de gaten gehouden, maar omdat gratis printen er op termijn uit gaat kijkt men het even aan. Mogelijk kunnen we de studenten hier op wijzen.
* Het wordt een uitdaging om op tijd een verslag voor het LV te vinden voor de kalibratie. Mocht er geen LV beschikbaar zijn, dan komt er mogelijk een extra vergadering voorafgaand aan het inlevermoment (donderdag 9.30u?)
* De vergaderplanner zal definitief gemaakt worden en de zaaltjes worden toegevoegd. Veranderingen in de vergaderplanner mailt Jerry door.

M.b.t. voortzetting coördinatorplan:

* Jerry heeft met Kees en Rachna gekeken naar taken die binnen het coördinatorschap moeten blijven liggen en wat naar anderen kan. De coördinator heeft de verantwoordelijkheid dat het team goed functioneert. Een aantal inhoudelijke taken kunnen onder docenten verdeeld worden. De verantwoordelijkheid blijft bij de coördinator. Jerry heeft een voorstel gemaakt waar Rachna en Kees achter staan (uitgedeeld). Het gaat om 3 pakketjes van 4 uur met daarin: a) coördineren BWM+BIO vergadering (voorbereiden, voorzitten en acties n.a.v. de vergadering uitzetten); b) idem voor de PB vergadering; c) coördineren van de onderwijsontwikkeling. Een aantal andere taken wordt verdeeld onder de onderwijsbalie en het secretariaat. Jerry blijft bij het eerste deel van beide vergaderingen. Het is het idee dat voor onze groep een PB-er de taken op zich zal namen. Als je één van deze taken zou willen doen graag doorgeven aan Jerry voor vrijdag 14 oktober (PB55). Jerry geeft aan dat het de voorkeur heeft dat iemand uit het ontwikkelteam het ontwikkeloverleg gaat leiden. Als iemand uit het ontwikkelteam een deel van deze taken overneemt is het mogelijk dat er 4 ontwikkeluren vrijkomen.
* De voorgestelde takenpakketten (uitgedeeld) is qua uren vast. Het heeft niet de voorkeur dat deze taken blijven rouleren. Dit om de continuïteit te behouden.
* Mogelijk komen er nog wat uren vrij omdat Hanneke met een 12 weken durende cursus bezig is (vanuit het Employebility fonds). Deze uren komen vrij kunnen ook nog in het jaar ingezet worden (nu of bijv. rondom de miniscriptie-piek).
* Verder blijven nog korte momenten over (herkansweek; trainingen). Dit zijn geen vast doorlopende taken. Hiervoor zullen tijdelijke uitbreidingen worden gegeven.

Vervolg mededelingen/ingekomen stukken

* In de vergadering duren de voor en nabespreking erg lang en de draaiboeken worden steeds langer. Inmiddels zijn de draaiboeken zo ver ontwikkeld dat je aan de hand van het draaiboek goed in staat bent de werkgroep voor te bereiden. Voorstel is om de nabespreking in te korten en alleen belangrijke punten, fouten en geniale plannen te delen en alleen de nieuwe onderdelen te evalueren. De voorbespreking wordt meer vraag-gestuurd. Monique oppert om voor het ontwikkelen van de nieuwe draaiboeken hier nog een keer over te brainstormen met de groep.
* Christianne stelt voor om dan de werkgroep al intensiever voor te bereiden, zodat iedereen ook echt goed voor ogen heeft hoe de werkgroep er uit gaat zien (dus niet alleen draaiboek lezen). Dit ziet iedereen zitten.
* Een ander vergadertijdstip lijkt dan geschikter, zodat de voorbereiding binnen de week van de werkgroep kan vallen. Voorstel: woensdagmiddag 12.30 tot 15.30 uur met een pauze van 15 min. Corine kan dan eens in de twee weken niet aanwezig zijn. Gezamenlijke vergaderingen zullen voor de PB vergadering moeten. Jerry laat het plan nog even bezinken en mailt zijn beslissing vrijdag 7 oktober.

**Nabespreking werkgroep 2**

* Praktisch struikelpunt was dat het practicum te krap op de werkgroep zit waardoor studenten te laat komen en geen pauze hebben gehad.
* Algemene gevoel is dat het een leuke fijne werkgroep was.
* Voor de studenten die alles netjes hebben gelezen is het vervelend als de PowerPoint alles opnieuw behandelt. De PowerPoint is alles omvattend, maar je kunt als docent zelf selecteren en eventueel bepaalde sheets lleen voor jezelf uit te printen.
* Matthijs heeft de weggevallen regel in de parafraseeropdracht vervangen. De nieuwe versie staat op blackboard.
* Evaluatie nieuw onderdeel: (I) toevoeging aan TO over wetenschappelijk taalgebruik -bij populair vs wetenschappelijk artikel-, en (II) het stukje van het bierblog. Niet iedereen heeft het nabesproken i.v.m. de tijd. Degene die het gedaan hebben zijn positief. De studenten zijn zelf al actiever bezig geweest en je hoeft minder zelf voor te kauwen. De studenten haalden veel uit de tekst van het bierblog: en het was verduidelijkend. We zijn benieuwd of het wat oplevert bij de OB!

**Voorbespreking werkgroep 3**

* Ze hebben volgens het draaiboek een week om iemand te vinden voor het interview. Dit is strak gepland, maar dit is vooral om de studenten snel te activeren. Er is nog wat speling. Wij gaan pas helpen als ze zelf al héél veel hebben gedaan.
* Interviewen van mensen die een Master neuropsychologie hebben gedaan mogen wel. Wel is het belangrijk om de studenten niet het idee te geven dat ze na PB direct de klinische kant uit kunnen. Verder is het goed te benadrukken dat veel beroepen een Academicus zoeken (met een Academische Houding!).
* Mogelijke op PB aansluitende masters: brain and cognitive scieces (3 tracks cognitive science, cognitive neuroscience, neuroscience), maatschappelijk educatieve master, Management Policy Analysis. Voor meer informatie, zie: http://www.studeren.uva.nl/masteropleidingen/opleidingenzoeker.cfm
* Onderdeel 7 (5’) is erg krap. Eventueel kun je hier mee beginnen i.p.v. met de OB. Je zou ook het invullen van het schema buiten de werkgroep kunnen laten doen. Je hebt er dan wat minder zicht op, maar de studenten zijn zelf er al direct mee bezig.
* Voor de voorbereiding van de OB kun je van te voren een paar vragen voorbereiden over het artikel.
* Het zelfbeoordelings-formulier (taalcursus via Annemarie) kun je deze werkgroep uitdelen. Je kunt het ook volgende week in de werkgroep zelf laten doen.
* Meenemen docent: ‘hand-out academische loopbaan’ staat niet op alle draaiboeken.

**Artikel OB**

* Panels verwisseld, maar ook de kleur van de stippen. Op de website staat het goed.
* Een vector is een drager (tip: bij gebruik van het woord ‘vector’ 🡪 check plagiaat)
* Tip: laat iemand de Y-olfactormeter tekenen. En laat uitleggen wat er gebeurt als je met deze opzet activatie/oriëntatie gaat meten.
* Moeten ze de Latijnse naam gebruiken? Ja, ergens in de tekst.
* Je kunt nog aanstippen dat de voorspelling niet specifiek genoeg is (activatie/oriëntatie mist). Mogelijk schrijven studenten de voorspelling dat muggen meer naar de mensen vliegen (dan naar buitenlucht). Dit is echter niet de voorspelling waar de onderzoeksvraag over gaat.
* In de discussie staat bij terugkoppeling naar eerdere bevindingen iets over CO2. Studenten kunnen ook zeggen dat de resultaten overeenkomen met die bij labmuggen. Of: het is gek dat de muggen niet meer naar de mensen vliegen dan naar de buitenlucht. Let er op dat het een terugkoppeling moet zijn van *hun* inleiding.
* In de opzet staat niet expliciet dat oriëntatie is bekeken voor al geactiveerde muggen.
* In de HWV H7 p.83 staat “dit leidt tot de onderzoeksvraag: “Deze dubbele punt hebben we liever niet (aanpassen voor volgend jaar). Dit zou je kunnen aankaarten.
* In de HWV H7 staat het beoordelingsmodel voor de OB. Bij het laatste punt staat “De onderzoeksbeschrijving is tekstueel samenhangend *en los van het artikel te begrijpen*”. Dit laatste stukje is verwarrend (aanpassen voor volgend jaar) omdat het over de inhoud lijkt te gaan. De toelichting bij dit punt staat op surfgroepen ([Tutoren OWI-LAW](https://www.surfgroepen.nl/sites/tutorenowilaw) > [Shared Documents](https://www.surfgroepen.nl/sites/tutorenowilaw/Shared%20Documents/Forms/AllItems.aspx?View=%7b1F8BAE8A%2dFE72%2d4FEF%2d8E1B%2d3A081B9DBD61%7d) > [2011-2012](https://www.surfgroepen.nl/sites/tutorenowilaw/Shared%20Documents/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fsites%2Ftutorenowilaw%2FShared%20Documents%2F2011%2D2012&View=%7b1F8BAE8A%2dFE72%2d4FEF%2d8E1B%2d3A081B9DBD61%7d) > 2011-2012 beoordelingsmodellen en feedbackstrategie ): “geldt voor binnen zinnen, tussen zinnen en tussen alinea’s . gebruik verbindingswoorden, tekst niet puntsgewijs geschreven.”
* In de resultaten rekenen we het niet fout als er geen getallen in staan. Het moeten wel lopende zinnen zijn (of één zin). We rekenen het niet fout als er getallen staan.
* Verduidelijking artikel p. 7, linker kolom ‘Therefore, the absence … short-range stimuli’: mensen en mug blijven toch van elkaar gescheiden in deze opstelling (methodologische/inhoudelijke verklaring).

**LV artikelen**

* Achtergrondinformatie: Er zijn twee deelvragen: een op fysiologisch, en een op gedragsniveau.
* Er zijn differentiatie mogelijkheden: a) leren en geheugen, b) depressief gedrag, c) of genexpressie rond CRF en de receptoren (allemaal alleen in Aisa *et al.*, 2006). Het gaat dan om een extra deelparagraaf, dus de verdieping zelf is niet te integreren.

**Rondvraag**

* Is dit LV onderwerp confronterend en moeten we dit op een bepaalde manier inkleden? Hier kijken we volgende week naar.
* Matthijs: waar leveren we de verklaringen plagiaat. Bij Jerry, indien compleet: PB56.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in(jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer(jjjj-mm-dd) |
| PB57 |  |  |  |  |
| PB56 | Inleveren verklaringen plagiaat bij Jerry (indien compleet) | 2011-10-05 | Iedereen  | 2011-10-07 |
| PB55 | Als je één van taken ter vervanging van het coordinatorschap zou willen doen, graag doorgeven aan Jerry | 2011-10-05 | Iedereen | 2011-10-14 |
| PB54 | Aan Annemarie doorgeven als je een artikel hebt voor de journal-club van woensdag 2 november | 2011-10-05 | Alle PB-ers | 2011-10-07 |
| PB47 | Feedback geven op de training | 2011-09-14 | Iedereen | 2011-10-07 |
| PB50 | Zoeken artikel voor Marion Seeman | 2011-09-21 | Matthijs | 2011-09-30? |
| 206 | Back-up maken van belangrijke bestanden | 2007-08-29 | Iedereen | eerste v.d. maand |
| 56 | Hebben we kennis nodig? (van elkaar, docenten, externen) | 2007-05-31 | Iedereen | zodra van toepassing |
| 280 | Definitieve onvoldoendes zsm doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen  | zodra van toepassing |
| PB53 | Definitieve uitvallers zsm (met toelichting) doorgeven aan Jerry  | 2011-10-05 | Iedereen  | zodra van toepassing |