**Beoordelingsmodel Onderzoeksverslag jaar 1**

Naam student: Beoordelaar: Myrtille Gumbs

*Instructie:* Markeer voor elk onderdeel welke beoordeling van toepassing is (beginnend, in ontwikkeling, gevorderd of expert).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gewicht** | **Criteria** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **Inhoud** | | | | | |
| **5** | **Titel** | De titel is informatief, geeft de belangrijkste conclusie goed weer en is geschreven in een lopende zin. | De titel is informatief en bevat de juiste sleutelwoorden. | De titel geeft het onderwerp weer. | De titel ontbreekt of is geen weergave van het onderwerp. |
| **14**  *7*  *7* | **Wetenschappelijke inhoud IMRD** | Het verslag is een objectieve weergave van het onderzoek waarvan de inhoud volledig correct wordt weergegeven en waar nodig correct onderbouwd door middel van literatuur. | De inleiding, materiaal&methode, resultaten en discussie worden inhoudelijk correct weergegeven.  De gegeven informatie wordt vaak onderbouwd door middel van literatuur. | De gegeven informatie is in de inleiding, materiaal&methode, resultaten en discussie voor een gedeelte inhoudelijk correct.  De gegeven informatie wordt voor een klein gedeelte onderbouwd door middel van literatuur. | De gegeven informatie is in de inleiding, materiaal&methode, resultaten en discussie inhoudelijk te weinig correct weergegeven.  De gegeven informatie wordt niet onderbouwd door middel van literatuur. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **26**  *3*  *3* | **Inhoudelijke samenhang**  Inleiding | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek werkt op een logische manier toe naar de onderzoeksvraag en hypothese.  De verwachtingen volgen logisch uit de hypothese en de beschreven experimentele opzet. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek leidt tot de onderzoeksvraag en hypothese.  De verwachtingen sluiten aan bij de hypothese en de beschreven experimentele opzet. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek leidt gedeeltelijk tot de onderzoeksvraag en hypothese.  De verwachtingen sluiten enigszins aan bij de hypothese en de beschreven experimentele opzet. | De introductie van het onderwerp, relevantie en eerder onderzoek ontbreekt of leidt niet tot de onderzoeksvraag en hypothese.  De hypothese ontbreekt of is ongeschikt om de onderzoeksvraag te beantwoorden.  De verwachtingen sluiten niet aan bij de hypothese en de beschreven experimentele opzet. |
| *4*  *4* | Middendeel | Uitsluitend alle relevante materialen, procedures en data-analyses zijn beschreven met precies genoeg detail om het experiment te kunnen repliceren.  De besproken resultaten komen volledig voort uit de beschreven methode en geven antwoord op de onderzoeksvraag. | Vrijwel alle relevante materialen, procedures en data-analyses zijn beschreven en met genoeg detail om het experiment te kunnen repliceren.  De besproken resultaten komen grotendeels voort uit de beschreven methode en geven afdoende antwoord op de onderzoeksvraag. | De meeste gebruikte materialen, procedures en data-analyse zijn beschreven, maar te algemeen om replicatie van het experiment mogelijk te maken, of met meer detail dan nodig.  Er worden resultaten besproken die niet aansluiten op de weergegeven technieken in de methode en/of de besproken resultaten geven geen antwoord op de onderzoeksvraag. | Er is niet duidelijk beschreven welke materialen, procedures en data-analyse zijn gebruikt.  Er ontbreken essentiële resultaten. |
| *3*  *3*  *3*  *2*  *1* | Discussie | Vanuit de resultaten worden conclusies getrokken die antwoord geven op de onderzoeksvraag.  De resultaten worden inhoudelijk (en methodologisch) geëvalueerd.  Er is een inhoudelijke en diepgaande terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding passend bij de betekenis en gevolgen van de conclusies.  De suggesties voor vervolgonderzoek volgen logisch uit de conclusie of de verklaring van de resultaten.  De afsluiting brengt krachtig de kernboodschap van het verslag over. | Vanuit de resultaten worden conclusies getrokken die enigszins aansluiten op de onderzoeksvraag.  De resultaten worden correct methodologisch geëvalueerd.  Er is een inhoudelijke terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding.  Het verband tussen het onderwerp en de suggesties voor vervolgonderzoek is duidelijk beschreven.  De afsluiting herhaalt de conclusie(s). | Uit een gedeelte van de resultaten wordt een conclusie getrokken die enigszins aansluit op de onderzoeksvraag.  De resultaten worden gedeeltelijk correct geëvalueerd.  De terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding is onvolledig en/of sluit niet aan op de inhoud van de inleiding.  Er is een suggestie voor vervolgonderzoek.  De afsluiting sluit niet aan op de conclusie(s). | De conclusie komt niet voort uit de resultaten en/of is niet gerelateerd aan de onderzoeksvraag.  De resultaten worden niet geëvalueerd.  Er ontbreekt een terugkoppeling naar het probleemgebied uit de inleiding.  De suggesties voor vervolgonderzoek ontbreken.  Een duidelijke afsluiting ontbreekt. |
| **5**  *3*  *2* | **Heldere weergave van figuren en tabellen** | De figuren/tabellen zijn volgens het voorgeschreven format opgemaakt, geven de belangrijkste resultaten weer en zijn losstaand van de tekst te begrijpen.  Er wordt in de tekst op de juiste plaats naar de figuren/tabellen verwezen. | De figuren/tabellen geven de belangrijkste resultaten weer en zijn volgens het voorgeschreven format opgemaakt.  Er wordt in de tekst verwezen naar de figuren/tabellen. | De figuren/tabellen geven niet de belangrijkste resultaten weer en/of voldoen niet aan het voorgeschreven format. | De figuren/tabellen zijn onduidelijk of ontbreken.  Verwijzingen naar de figuren/tabellen in de tekst ontbreken. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Structuur en Empirische cyclus** | | | | | |
| **Gewicht** | **Criteria** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **10**  *5*  *5* | **Zandlopermodel** | Alle EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het verslag het zandlopermodel volgt. | De meeste EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd.  De inleiding, het middendeel en de discussie volgen grotendeels het zandlopermodel. | Sommige EC-onderdelen zijn op het juiste niveau geformuleerd.  Het zandlopermodel is slechts deels herkenbaar. | De EC-onderdelen zijn niet op het juiste niveau geformuleerd, waardoor het zandlopermodel niet herkenbaar is. |
| **8**  *4*  *4* | **Aanwezigheid van EC-onderdelen in de IMRD.**  **I:** IO – MR / WR – EO – OV – HYP – OPZ – VS  **M:** OBJ – PROC – DA  **R:** RES  **D:** SR – CON – EV–SV– PWC – IM – AF | Alle IMRD-onderdelen en EC-onderdelen zijn aanwezig en komen duidelijk naar voren. | Alle IMRD-onderdelen zijn aanwezig en duidelijk afgebakend.  Er zijn voldoende EC-onderdelen aanwezig om de inhoud van het verslag over te brengen. | Alle IMRD-onderdelen zijn aanwezig, maar niet duidelijk afgebakend.  Er zijn onvoldoende EC-onderdelen aanwezig om de inhoud van het verslag over te kunnen brengen. | Er ontbreken één of meer cruciale IMRD-onderdelen en hierdoor te veel EC-onderdelen om de inhoud van het verslag over te kunnen brengen. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vorm** | | | | | |
| **Gewicht** | **Criteria** | **Expert** | **Gevorderd** | **In ontwikkeling** | **Beginnend** |
| **12** | **Wetenschappelijk taalgebruik** | Het taalgebruik is geheel correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het taalgebruik is overwegend correct, bondig, neutraal, formeel en helder. | Het verslag bevat taalfouten en/of te veel detail en/of is populair en/of omslachtig geformuleerd. | Het verslag bevat veel taalfouten en/of is populair en omslachtig. |
| **10** | **Refereren** | De literatuurlijst en verwijzingen komen overeen en voldoen aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen overeen en voldoen in grote lijnen aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen grotendeels overeen, maar voldoen niet aan het voorgeschreven format. | De literatuurlijst en verwijzingen komen niet overeen en voldoen niet aan het voorgeschreven format. |
| **10** | **Tekstuele samenhang** | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag en door effectief gebruik van alinea’s, verbindingswoorden en -zinnen is de tekst prettig leesbaar. | Concepten zijn consequent gehanteerd in het verslag, er is een logische alinea-indeling en er worden verbindingswoorden en -zinnen gebruikt. | Concepten zijn enigszins consequent gehanteerd in het verslag en er is weinig of onhandig gebruikgemaakt van alinea’s en/of verbindingswoorden en –zinnen. | Concepten zijn inconsequent gehanteerd in het verslag en alinea’s ontbreken of alinea’s en zinnen staan los van elkaar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Feedforward**  - Wat is het sterkste punt van jouw verslag en waarom? Wat ga je doen om dit te behouden?  - Wat vond je het lastigst aan het (schrijven van je) verslag en waarom? Hoe wil je dit gaan verbeteren? | Beste , je hebt een compleet en wetenschappelijke weergave van het experiment neergezet. Heel goed gedaan! Vooral ook de beschrijving van de MM.  Om de volgende keer een nog beter verslag te schrijven, kun je letten op het verbeteren van een aantal details. De belangrijkste; het aanbrengen van alinea’s volgend het juiste format. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cijfer = totaal aantal punten / 100** | **8,3** |

*Er kunnen voor alle onderdelen in totaal 10 punten behaald worden. Beginnend = 1 punten; In ontwikkeling = 4 punten; Gevorderd = 7 punten; en Expert = 10 punten. De punten worden vermenigvuldigd met de weegfactor uit de eerste kolom. In totaal kunnen er 1000 punten behaald worden; het cijfer is het aantal punten/100.*

*Afkortingen: IMRD – inleiding, methode & materialen, resultaten en discussie; EC – empirische cyclus; IO – introductie onderwerp; MR – maatschappelijke relevantie; WR- wetenschappelijke relevantie; EO – eerder onderzoek; OV – onderzoeksvraag; HYP – hypothese; OPZ – opzet; VS – voorspellingen; OBJ – objecten; PROC – procedure; DA – data-analyse; RES – resultaten; SR – samenvatting resultaten; CON – conclusie; EV – evaluatie; SV – suggestie vervolgonderzoek; PWC – plaats in wetenschappelijke context; IM – implicatie; AF – afsluiting.*