**Notulen 4 maart 2015, PB vergadering**

**Aanwezig:** Elisa (voorzitter), Lisette H, Janneke, Julia

**Afwezig:** Jerry, Brit, Nienke, Nico

Vergadering woensdag 4 maart 2015 (week 10)                          B1.49A                 Notulist: Janneke

13.00-13.10        Notulen en actielijst

13.10-13.20        Mededelingen en ingekomen stukken

13.20-13.50        Voorbespreking WG 15

13.50-14.00        Pauze

14.00-14.20        Kalibratie EP

14.20-14.30        WVTTK

14.30-14.40        Rondvraag

14.40-15.10        Collen (Collega Ondersteunend Leren) deel I en deel II

**Actielijst en notulen:**

* Nieuw actiepunt: mailen nieuwe docent van de mentorstudenten die afwezig waren op het mentorgesprek (doorgeven afwezigheid).

**Mededelingen:**

* Janneke: deze week worden de studenten (met C, D of E adviezen, minus de studenten die alleen statistiek niet hebben gehaald) gemaild met een uitnodiging om zich aan te melden voor de studievaardighedentraining (n=71). Mochten er studenten zijn die aangeven dat ze graag studievaardighedentraining willen hebben maar die geen uitnodiging hebben gekregen omdat ze bijvoorbeeld wel alles hebben gehaald, verwijs ze dan door naar de studieadviseur.
* Janneke: vooralsnog staat er maar één studievaardigheden trainingsgroep op de planning (vol = vol), maar als er veel studenten mee willen doen is het misschien interessant om twee groepen te maken. Stel dat dit het geval is, is er iemand van jullie geïnteresseerd om eventueel SVT trainingen te geven? (start in week 12).
* Elisa: hoe en wanneer geven we aan elkaar door welke studenten niet op hun mentorgesprek waren? Per email en zo snel mogelijk (ivm eventuele consequenties), wordt nu gelijk op de actielijst gezet. Deze week dus svp nog doorgeven aan de betreffende docent welke studenten er vorige week niet waren.
* Lisette: in de studiewijzer staat dat in het tweede semester weer op halve punten wordt afgerond (niet meer op tienden). Jerry heeft daar een reden voor dus dat klopt, dus let er op bij het geven van de beoordelingen. Er kan dus ook geen 5,5 gegeven worden. De beoordelingsschema’s zoals ze nu op de server staan zijn goed.

**Voorbespreking Werkgroep 15:**

* Brit (per mail): Bij de WO over niveauverschillen heeft Janneke een mooie slide met voorbeelden gemaakt (Janneke: die heeft iemand anders ooit gemaakt ;)), waarbij je op construct niveau over robuustheid praat en op experimenteel niveau over Z-factor. Maar mogen ze de Z-factor ook niet noemen bij eerdere bevindingen (Dull)? In de voorbeeld-inleiding staat de Z-factor namelijk wel genoemd. – Lisette: in de eerdere bevindingen wordt inderdaad vaker de variabelen genoemd op basis van waar een conclusie is getrokken. Dus de Z-factor mag inderdaad al in de eerdere bevindingen genoemd worden. Elisa: moeten ze het noemen? Wat mij betreft hoeven ze daar niks over af te spreken. Compromis: we spreken niet af wat er in móet, ligt aan de aansluiting met de rest van het verslag, als ze Dull maar benoemen. Misschien verder bespreken bij de kalibratie van het OV.
* Brit (per mail): En aan Janneke: over dezelfde slide, misschien blokkeert mijn snot mijn gedachte gang hoor, maar wat bedoel je met GN/SN-effect bij het OB? Is het construct daar niet gewoon empathisch neurale respons? – Janneke: dit is een slide van vorig jaar, toen ging het OB over goed nieuws/slecht nieuws effect, dus Brit heeft gelijk: het construct hier is de empatische neurale respons.
* Lisette: heeft de inleidingen van haar studenten op Blackboard doorgenomen en is tot de conclusie gekomen dat de WO van komende werkgroep zeker nog nuttig is. Wat ging mis in deze inleidingen: ‘We gaan dit doen, we gaan dat doen’, niveauverschillen, helft van de hypothese (liganden/robuustheid), veel hadden de inleiding nog niet af. Benadruk dat bv voor elke hypothese ook (minstens) een voorspelling hoort te komen. Lisette wil misschien een boomdiagrammetje tekenen (OV-hypo en dan eventueel meerdere voorspellingen), Elisa wil misschien aan de studenten vragen ‘hoeveel voorspellingen heb jij bij jouw hypothese?’ en dan even laten nadenken over het antwoord en overleggen met buurman.
* Elisa: gaan jullie nog inhoudelijk bijsturen? Lisette: heeft er waarschijnlijk geen tijd voor. Elisa: misschien na de nabespreking peer-review in duo’s vragen (1/2 vragen) op laten schrijven en dat doorschuiven, zodat andere studenten daarop hun antwoord kunnen formuleren.
* Julia: heeft vanochtend vooral de WO opdracht besproken maar dat is omdat het bij BMW meer van belang was (om linken te leggen), maar had daardoor weinig/geen tijd voor peer-review. Bij PB lijkt de peer-review meer van belang dan de WO (aangezien ze huiverig zijn omdat ze geen feedback van ons krijgen), maar is per groep misschien anders dus kun je zelf inschatten.
* Janneke: pagina 2 (laatste zin) staat paragraaf 1,6 voor metho & inhoud vragen, dit is verhuisd naar 11.5. Paragraaf 1.6 gaat over feedback dus is ook nuttig. Elisa past dit gelijk aan in het draaiboek.
* Janneke: hoe ‘delen’ jullie de vraag om een samenvatting na een EP uit? Lisette: zegt zelf wie de samenvatting moet doen. Lisette geeft de studenten een formulier waarin ze de belangrijkste punten voor een samenvatting kunnen invullen (bv conclusie). Janneke: wil lootjes maken zodat de voorzitter een naam kan trekken voor de samenvatting, zodat iedereen een keer aan de beurt komt (lootje erna weggooien) en het random ingedeeld wordt. Julia: heeft een schema gemaakt met wie welke bordjes (alle bordjes, niet alleen samenvatting) krijgen elke keer, zodat het gelijk verdeeld wordt gedurende de eindpresentaties. Kost wel veel tijd. Conclusie: denk goed na over de logistiek van de EP!
* Lisette: valideert de samenvatting door te benoemen dat het ook een manier is om te kijken of de presentatie goed is overgekomen (dus niet alleen of iedereen goed heeft opgelet).
* Julia: houdt bij (turft) wie vragen stellen, vanochtend werden goede vragen gesteld! Julia stond vanochtend (fysiek) een beetje buiten de groep achter de camera en merkte dat de studenten daardoor alles meer zelf gingen regelen en dat dat goed werkte (in plaats van dat ze zich sneller naar haar zouden keren).

Gouden zin:

Iets met participatie – aangezien ze zelf aan de slag gaan deze werkgroep

‘Succesvol studeren is leren participeren’

‘Participeren kan je leren’

‘Participeren moet je begeren’

‘Van constipatie naar participatie’

‘Rechten terug naar de student’ -> verwijzing naar de bezettingen

Julia: Rome is niet in één dag gebouwd (ze blijven bouwen aan hun onderdelen van het verslag)

Elisa: schrijven is schrappen/schaven

Julia: participeren in de ABV commune

**WVTTK:**

* Niks

**Rondvraag**

* Lisette: stel dat iemand bijvoorbeeld fysiek bedreigd wordt of mishandeld (waarmee ze niet naar de politie willen) en ze weten niet waar ze heen kunnen, verwijs door naar de huisarts. De huisarts kan kijken of er mogelijkheden zijn in de buurt van die persoon.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
|  |  |  |  |  |
| P281 | Mailen nieuwe docent van de mentorstudenten die afwezig waren op het mentorgesprek (doorgeven afwezigheid). | 2015-03-04 | Iedereen | z.s.m. |
| PB109 | Stoppersenquêtes versturen naar studenten die zijn gestopt zijn | 2015-02-04 | Iedereen | 18-02-2014 |
| P280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |