**Notulen 20 mei 2015, PB vergadering**

**Aanwezig**: Janneke, Nico, Brit, Elisa (voorzitter), Lisette H (notulist), Nienke (!!)

**Afwezig:** Julia, Jerry

**Vergadering woensdag 20 mei 2015 (week 21) B1.49A Notulist: Lisette H**

**13.00-13.15 Notulen en actielijst**

**13.15-13.45 Mededelingen en ingekomen stukken**

**13.45-14.15 Voorbespreking WG 22**

**14.15-14.30 Pauze**

**14.30-15-30 Kalibratie OZVS**

**15.30-15.35 WVTTK**

**15.35-15.45 Rondvraag**

**15.45-16.15 Collen (Collega Ondersteunend Leren) deel I en deel II**

**Notulen**

Nynke vindt het jammer dat de bijeenkomst met Sylvia niet genotuleerd is.

**Mededelingen:**

* Elisa:
  + Als er geen vakantieplanning bekend is, kan Jerry nog geen fiat geven voor haar vakantie. Gelieve dit z.s.m. door te geven zodat Elisa haar vakantie deze week kan gaan boeken. De reden is dat het ontwikkelwerk ingepland moet worden. Brit plant in wie wat gaat ontwikkelen. Dit gaat ze nog doen.
* Janneke:
  + Dit is mijn laatste vergadering. Nico waardeert Janneke zeer als collega in de vergaderingen en wil dit in de notulen laten opnemen.
* Jerry:
  + Julia gaat bij PB ABV geven en ontwikkelen.
  + Donderdag a.s. om 16:00 in C005 is de uitreiking van de experimentatieprijs voor het tweede jaar. Er is een borrel na afloop.
  + Diana, Janneke en Joris gaan weg. 27 mei om 17:00.
  + Zijn er speciale behoeften voor de training in Nunspeet? Discussies leiden, nog een keer een Karin Herrebouttraining (presentatietechnieken), hoe kritisch denken nog meer te stimuleren, creativiteit stimuleren (daar scoort ABV het slechtst op) in link met voorgaande (er is een creative critical thinking boekje). Over dat laatste onderwerp ontstaat discussie: in ABV 1.1 moet het juist strak volgens een format. Kritisch denken aanwakkeren wordt gedragen door de groep. Creativiteit is meer iets voor het ontwikkelteam.   
    Aanwakkeren van ongemotiveerde studenten zou een leuk workshoponderwerpje zijn (niet voor een hele dag). ‘Motiverend lesgeven’ zou de titel zijn, de vorm een groepsdiscussie op basis van ‘de paper van Matthijs’.

**Voorbespreking Werkgroep 22:**

* Lisette:
  + Geven we iets van feedback in het beoordelingsformulier dat we teruggeven? Als je het doet, dan niet meer dan één of twee zinnen in het vakje. Het hoeft niet. Als je het doet, dan voor de hele groep of helemaal voor niemand.
  + Wat is de functie van ‘algemeen’ op blz. 1 van het beoordelingsformulier (TO22)? Dit is waarschijnlijk om de daaronder omcirkelde beoordeling te onderbouwen. De vraag over ‘wetenschappelijk presentatie’ kunnen ze waarschijnlijk niet beantwoorde. Brit zet het in het verbeterpuntendocument (AP Brit).
* Brit:
  + Mogen studenten zelf bedenken wat een + en een ++ is? Ja, dat is het meest eerlijk.
* Janneke:
  + Als twee groepen hetzelfde cijfer hebben, weten de studenten dus niet in de werkgroep welke groep doorgaat naar de volgende ronde.
  + Feedback: Ik moet een tip en een top geven: lastig. Het is wel heel waardevol als je het wel doet. Bij het focussen op een tip en een top ben je minder bezig met het op gang krijgen van de discussie en lukt dat minder. Het kan een beetje detoneren, tips kunnen het idee geven dat ze alles goed in orde hebben, terwijl het in het verslag heel slecht kan zijn.
  + Hoeveel vragen worden er gesteld en hoe worden de formulieren ingevuld? Wisselend. Vragen hebben we niet op gelet. Sommigen geven alleen + of –, anderen schrijven hele verhalen.
  + wat als ze het niet uitgeprint hebben? Je moet in de werkgroep tellen. Dan kost het meer tijd. Anders op lege blaadjes laten invullen.
* Nynke:
  + Wat doe je met studenten die geen feedback hebben gegeven? Nu niets. Je kunt de student er actief op aanspreken. Je kunt nu in de werkgroep checken of mensen het hebben gedaan. Je kunt ze aanspreken om het alsnog te maken.

**Gouden zin:** Be the best, to beat the rest.

**Calibratie:**

* Originaliteit: 1 is alleen voor compleet uit de box. Een 0,5 is standaard: dit is als het nog nooit is gedaan. Hoe valideren we dat dit een onvoldoende is? Veel onderzoek is niet helemaal out of the box, dus het is niet erg om er een onvoldoende op te halen. Dit is een mogelijkheid om out-of-the-box ideeën te belonen. ‘Origineel’ kan ook twee papers die niets met elkaar te maken hebben Nico: Als er echt nog niemand heeft gekeken naar de reactivatie van die receptoren, dan is het een goede stap, dus een 7,5. Dus opzoeken of dit gesuggereerd wordt door meneer Raben of dat ze het zelf hebben bedacht. We komen voor dit onderzoek uit op 0,55-0,7.
* Inhoudelijke samenhang: die van de tekst voelt hier ook onder. We komen uit op maximaal de helft van de punten, omdat het van de hak op de tak gaat.
* Inhoud: eerdere bevindingen kloppen niet helemaal. Ze noemen stevia niet. Er kloppen een paar dingen niet. Er missen stukken.
* Experimentele opzet: Dat is niet volledig. De meeste punten gaan naar de procedure. Eigenlijk staat er niets. Twee punten gaan naar de data-analyse, een halve naar de objects en een halve naar de data-analyse (waarbij de data-analyse zwaarder kan wegen).
* De realiteitspunt kan volgend jaar veranderd worden naar dat de voorgestelde methode een antwoord zou kunnen geven op de onderzoeksvraag. Het baseren op literatuur moet er wel in blijven.   
  Reëel betekent nu ook ‘controleerbaar’. Het tweede punt gaat over de outline van de procedure, het eerste over de uitwerking ervan.
* Relevantie: er staat niet bij wat specifiek de resultaten van *dit* onderzoek gaan bijdragen aan de maatschappij en de wetenschap.
* Innovatie: er staat niet wat er in dit onderzoek voor het eerst wordt gedaan.
* Abstract: het moet een gelijkwaardige verdeling zijn tussen inleiding, procedure en innovatie en relevantie. Er mist een relevantie en innovatie. Het is wel een goede weergave van de inhoud van het stuk. We komen uit op een 0,6.
* Structuur inleiding: Geen zandloper, geen opzet, geen voorspellingen.
* Structuur experimentele opzet: nu tussen de 1 en de twee. We trekken een halve punt af voor het niveau: er is geen variabele genoemd, alleen een soort van een construct. De rest is kopjes en of het onder het goede kopje staat.
* Taalgebruik: Nederland maximale aftrek. Helderheid ook aftrek. Bondig de helft afgetrokken. Formeel is niet heel goed (drastisch, alsnog, we, uit elkaar vallen). De procedure is beter geschreven dan de inleiding.
* Tekstuele samenhang: 0,25 tot 0,5. De verbindingswoorden missen. Alinea’s zijn soms te kort en niet visueel gescheiden.
* Refereren plaats: Niet alles is onderbouwd door referenties.
* Refereren opmaak: 6 tot 8.

We komen allen uit op een onvoldoende, een 5,0. Zie Excel-sheet.

* Mag de aangehaald in-constructie gebruikt worden? Ja.
* Als je geen H0 en HA wilt zien, kun je dit noemen in de werkgroep. Het is niet helemaal duidelijk in de handleiding dat dit niet moet, en er staat wel iets over H0 en HA in de handleiding dit jaar.
* Brit: mogen ze een figuur bij de voorspellingen maken? Het moet zonder het figuur te lezen zijn. In het echt zou dat nooit gebeuren, omdat de suggestie gewekt wordt dat het om echte data gaat. Het is voor de studenten vooral voor hun eigen begrip, niet voor het verslag.
* Druk studenten op het hart om een tweede versie te schrijven: het helpt.

**Rondvraag:**

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Actiepunt | Datum in  (jjjj-mm-dd) | Wie? | Uitvoer  (jjjj-mm-dd) |
|  |  |  |  |  |
| P281 | Mailen nieuwe docent van de mentorstudenten die afwezig waren op het mentorgesprek (doorgeven afwezigheid). | 2015-03-04 | Iedereen | z.s.m. |
| P280 | Uitvallers z.s.m. doorgeven aan Jerry | 2007-11-28 | Iedereen | z.s.m. |
| P282 | Vakantieplanning opgeven | 2015-04-01 | Iedereen | 2015-04-15 |
| P283 |  |  |  |  |