Datum: 27 maart 2018

Aanwezigen: Laura, Jerry, Brit, Jeanette, Suzanne, Danielle, Veerle (later)

Notulist: Jeanette

**Notulen:** goedgekeurd

* Op zomer-ontwikkellijst: waarnemingen EO goed herzien (staat er nu bij)

**Mededelingen en ingekomen stukken:**

* Vergadering van 9 mei verplaatst naar 15 mei 13-17u
* Myrtille: geen tijd binnen contract om 3 werkgroepen voor te bereiden. Doet dus 1 werkgroep goed en stelt tussendoor (vlak voor werkgroepen) vragen aan rest van team
* Jerry: Jessika wordt ABV docent! Neemt in juni Veerle’s groep over en draait vanaf september vol mee.

**Nabespreken afgelopen werkgroepen**

* Wg 16: hoe je figuur presenteert nog besproken, als dat in wg15 niet aan bod was gekomen. Dat werkte goed. Stappenplan staat in opdrachtinstructie, dus gaat vaak ook al best goed.

Verbeterdocument: dit stappenplan aan bod laten komen in wg 15 (bij verbeter de dia).

* Wg 17: figuren en tekst bij resultaten.
	+ Veel studenten hadden opdracht niet gemaakt ivm andere deadlines
	+ Veel weerstand bij studenten
	+ Moeilijk te valideren, want voor OV hoeven ze geen figuur te maken in excel (is ook geen ABV leerdoel). Danielle: Was wel nuttig voor celbiologie opdracht (labresultaten verwerken, over celdichtheid).
	+ Suggestie (Danielle): peer-review (wg 16) bespreken als TO (voor wg 16). Dan heb je in wg 16 tijd om de opdracht figuren maken tijdens de werkgroep te doen en dan te presenteren (bespreken: wat is een goed figuur?). Kun je dit meteen oefenen voor JC (ook al zijn er dan al 3 presentaties geweest).
	+ Veerle: goed om deze opdracht te koppelen aan H9B: 5 punten waar figuur aan moet voldoen.
* Wg 18: werkbespreking
	+ Laura: kwam er laat achter dat bij de groep de resultaten heel onverwacht waren. Daardoor was wg chaotisch en veel stress bij studenten. Liever eerder weten om je op voor te bereiden zodat je stress en chaos een beetje kan ondervangen.
	+ Discussie over resultaten en verklaringen was wel heel leerzaam
	+ Veel verwarring over dat statistiek moet worden gedaan over 5 liganden ipv over alleen je eigen ligand.
	+ Myrtille: beter om een goed voorbeeld te geven? Omdat ze nu heel veel zelf uit moeten zoeken. Goed om ook dit te ontwikkelen (stond vroeger wel in de handleiding). 🡪 verbeterpunt
	+ Verbeterpunt: ergens tussen laatste celbiopracticum en eerste abv werkgroep een moment plannen om resultaten en interpretatie kort te sluiten
	+ Verbeterpunt: goed om heel duidelijk te maken dat ABV verslag (en statistiek) over alle liganden gaat. Dit ook communiceren aan lab-assistenten.
	+ Verbeterpunt: ze moeten eigenlijk standaard error ipv standaard deviatie rapporteren, omdat groepen niet vergelijkbaar zijn tussen condities.

**Voorbespreken wg 19, 20, 21 (consultgesprek):**

* Werkgroep 19: EO
	+ Voorbereiding docent: surfdrive (of google drive) map maken
	+ Consult-data meedelen (en voor jezelf inplannen). 30 min. per duo. Houd rekening met tentamenweek (week 17) en hertentamenweek (week 18, vrij voor de rest).

NB woensdag 25 april kun je evt gebruiken (is na tentamen) of herkansingsweek. Maar dit wel overleggen met je studenten of ze dit ok vinden.

* + Addendum H10 bestaat niet 🡪 uit draaiboek gehaald
	+ Toevoeging in waarneming opdracht: ‘formuleer de keywords waarmee je literatuur gaat zoeken’ 🡪 Laura heeft dit gedaan.
	+ Bij angiogenese waarneming checken of daar al een tip over keywords / termen staat 🡪 heeft laura gecheckt, staat er in.
	+ Jeanette zet waarnemingen + opdrachten op Blackboard. Dan kan elk duo de juiste waarnemingsopdracht van blackboard downloaden.
	+ Concepten:
		- Zie slides op server *EO voorbeeld tshirts JM*
		- Betrouwbaarheid = precisie van je meting (hoeveel proefpersonen?)
		- Validiteit = meet je wat je wil meten? (confounding, controles, bias). Randomisatie is manier om bias te voorkomen
		- Validiteit 🡪 zijn heel veel vormen van, dus meest belangrijke 2 uitleggen, namelijk interne validiteit (meet je wat je wil meten?) & externe validiteit (is het generaliseerbaar buiten het lab?). Dit is ook wat studenten bij statistiek krijgen.
			* Construct validiteit = hoe dicht zit datgeen wat je wil meten op hetgeen wat je meet? Bijv. cortisol om te weten of je stress ervaart (mensen die goed kunnen copen met stress hebben andere cortisol piek).
			* Interne validiteit = op basis van welke redenering maakt het dat je dat wil meten?
			* Externe validiteit = kan ik de steekproef generaliseren? Bijv. experimenten met psychologie studenten zijn die te generaliseren naar NL bevolking?
			* Ecologische validiteit = is hetgeen wat je meet (uitkomst) representatief voor de buitenwereld? Bijv. fMRI experimenten zijn vaak niet erg ecologisch valide.
		- Laura: operationalisatieschema (voorbeeld verslaving)
			* Construct = verslaving. Experimentele maten zijn bijv. hoeveelheid van gebruik (vragenlijst, observeren, urinetest, etc..) of niet meer kunnen stoppen (vragenlijst, observeren, experiment etc….).
			* Kun je ook doen met voorbeeld tshirt-waarneming
			* Goed om studenten dit te laten maken bij brainstorm (iig constructen bedenken) en verder uitwerken voor consultgesprek.
	+ Brainstorm:
		- Eerst 10 minuten individueel brainstormen, daarna samen verder. Werkt vaak beter dan meteen al samen beginnen.
		- Vaak komen ze nog niet op goede onderzoeksvraag. Belangrijk dat ze een focus kiezen.
		- Wijs ze op de opzet EO op blackboard, hier kunnen ze vast mee gaan beginnen want is de TO voor volgende keer
		- Teamspeler matrix: mogen ze zelf doen, daar kun je eventueel op terug komen in het consultgesprek. Je hoeft niet actief te checken of ze hem hebben gemaakt, maar je kunt hem als tool gebruiken om de wederzijdse verwachtingen en samenwerking te bespreken. 🡪 Veerle heeft goede slide met punten om te bespreken mbt samenwerking & verwachtingen. Zet ze op de server.
	+ Als docent meegeven: trek aan de bel als er iets niet goed gaat. Hoe vroeger je dit meldt, hoe meer er te repareren valt.
	+ Inleveren opzet:
		- benadrukken dat ze in artikelen moeten highlighten. Dat kun je als docent goed gebruiken voor consult (hoef je niet het hele artikel te lezen)
		- zowel artikelen als opzet inleveren in surfdrive. 🡪 jeanette haalt inleverknop uit blackboard en uit opdracht.
	+ Deadline inleveren opzet = werkgroep 20. MAAR ze mogen daarna nog wel verder er mee en jou mailen als ze dingen voor consult nog aanpassen (kan zijn dat je docent dan wel andere versie heeft bekeken voor consultgesprek).
* Werkgroep 20
	+ Korte werkgroep (als je maar 3 presentaties hebt). Geen probleem als je eerder klaar bent
	+ Goede werkgroep om evt inhaalpresentatie te plannen (4 presentaties kan prima)
	+ Evt ook tijd om naar feedback op OV te kijken en vragen
	+ Of operationalisatieschema maken voor EO (Zie wg 19)
* Consultgesprek (wg 21)
	+ Geef studenten schema mee met deadlines en wiens verslag ze moeten lezen en beoordelen voor ranking.
	+ Doel = feedback geven op opzet. Evt wat meer op weg helpen als nodig is (bijv. review aanraden).
		- Vernieuwend aspect: hoef je niet te streng op te zijn. Als ze het maar zelf hebben bedacht. Iets beter meten dan eerder is gedaan is ook vernieuwend.
	+ Handig om critical thinking miniguide bij consult te gebruiken om kritische vragen over experiment te stimuleren bij studenten.
	+ Begin met samenwerking bespreken. Als alles prima gaat kun je snel verder.
	+ Daarna studenten vragen om kort te vertellen wat ze gaan doen 🡪 student-gestuurd
	+ Eindversie 1 = niet een draft, echt een volledig af verslag (want wordt gebruikt voor ranking). Deadline = 5 werkdagen na consultgesprek (NB als je consultgesprek hebt op 9 mei, dan deadline = 18 mei, maar dan moeten ze dus ranking doen tijdens pinksterweekend. [tip voor Brit: plan de consulten van 9 mei voor groep die om 11u werkgroep heeft]).
	+ Verbeterpunt:ranking werkgroep later in de week plannen.
	+ Verbeterpunt:uit jaarschema halen dat week 20 kan worden gebruikt voor consulten, want dit kan planningstechnisch niet.
	+ Eindversie 2 = optioneel (verwerken FB van ranking werkgroep). Deadline mag je zelf bepalen (uiterlijk woensdag 30 mei voor 9u, want anders kom je in de knel met nakijken). NB Laura heeft deadline op donderdag 24 mei staan ivm vakantie.

**Collen**

**Rondvraag**

* Jerry: Aansluiting journal club met miniscriptie? Moeilijk precies te evalueren omdat we nu de nadruk meer leggen op de hoofdboodschap. Zou moeten helpen bij miniscriptie presentaties, want daar is het leerdoel vooral om de hoofdlijn uit je scriptie te halen en te presenteren. Dat is een andere opdracht dan de JC, want hier presenteren ze 1 onderzoek ipv review.
* Jerry: wordt AVvIS hoofdstuk over presenteren gebruikt? Nee, niet informatief voor studenten. Laura gaat zorgen voor beter hoofdstuk in herziene versie AVvIS.
* Suzanne: bachelorproject-presentaties zijn tegelijk met uitreiking EO-prijsuitreiking. Kan er rekening mee worden gehouden dat er wel ABV docenten bij EO-prijsuitreiking kunnen zijn? 🡪 Gaat Danielle regelen. Jerry stuurt geupdate lijst met wie er is naar Danielle.

**Actiepunten:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Actiepunt** | **Datum** | **Wie?** | **Uitvoer** |
| PB 9 | Scouten naar geschikte (en leuke ;-) OB artikelen  | 2017-09-27 | Iedereen | Dit jaar |
| PB20 | Jerry op de hoogte stellen van studenten die stoppen | 2017-11-08 | Iedereen | altijd |
| PB 28 | Zaaltjes aanvragen voor consultgesprekken | 2017-03-27 | Jerry | zsm |
| PB 29 | Waarnemingen incl opdrachten op Blackboard zetten & inleverknop opzet EO weghalen | 2017-03-27 | Jeanette | zsm |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |